

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 6120444116
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6120444116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, proti žalovanému: Ing. František Sarik - ELSATEX, so sídlom 094 01 Ondavské Matiašovce 56, IČO: 10 804 692, o zaplatenie 19.600,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/11/2021, o nesúhlase Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n o s ť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie o s t á v a z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 23. februára 2021 postúpil vec v zmysle ust. § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Vranov nad Topľou, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ust. § 11 ods. 4, § 12 ods. 1 písm. d/ a § 13 zákona o upomínacom konaní tým, že odpor žalovaného nie je vecne odôvodnený, žalovaný pohľadávku nepopiera, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom spochybňovali žalobcom uplatnený nárok a tieto ani neosvedčil listinnými dôkazmi, uviedol iba dôvody, pre ktoré nedodrжал so žalobcom dohodnutý splátkový kalendár a požiadal o nový splátkový kalendár.

2.1. Okresný súd Vranov nad Topľou mal vzhľadom na uvedené za to, že keďže odmietnuť vecne neodôvodnený odpor môže výlučne upomínací súd, a ak by tak aj neurobil, žalovaný podal žiadosť o splátkový kalendár, o ktorom môže rovnako rozhodnúť iba upomínací súd, podmienky pre postúpenie

veci tamojšiemu súdu neboli splnené a na mieste bol postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní, s tým, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala v zmysle ust. § 2 zákona o upomínacom konaní zachovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Vranov nad Topľou a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári zo dňa 30. decembra 2019, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 7. januára 2021 platobný rozkaz č. k. 21Up/2167/2020-24, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 19.600,- Eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podaním zo dňa 22. januára 2021 podal odpor proti predmetnému platobnému rozkazu (č. l. 27 a nasl.).

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ust. § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

13. Podľa ust. 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

14. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 5, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na

podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

15. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

16. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

17. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

19. Podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

20. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21Up/2167/2020 zo dňa 7. januára 2021 podal žalovaný včasný odpor, v ktorom nepoprel pohľadávku voči žalobcovi, uviedol iba dôvody neschopnosti svojho plnenia z Dohody o uznaní dlhu a splátkovom kalendári zo dňa 30. decembra 2019 (dlhodobá práceneschopnosť a zhoršenie finančnej situácie nástupom mimoriadnych opatrení súvisiacich s príchodom pandémie COVID-19), uhradeniu dlžnej sumy sa nebráni a navrhol vyriešiť splácanie dlhu nižšími splátkami z dôvodu zachovania podnikateľských prevádzok v činnosti.

20.1. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu navrhol, aby súd odpor žalovaného ako vecne neodôvodnený odmietol postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní a zároveň z dôvodu právnej istoty navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

20.2. Vo svojom vyjadrení uviedol, že napriek skutočnosti, že žalovaný bol v platobnom rozkaze riadne poučený, že ako účtovná jednotka musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatnený nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov (§ 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní), tak neučinil.

20.3. Taktiež vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu urobil vyhlásenie, že údaje o uplatňovanom nároku uviedol v kontrolnom výkaze (§ 3 ods. 5 zákona o upomínacom konaní), mal žalovaný v odpore, okrem vecného odôvodnenia uviesť, či faktúry, ktoré sa týkajú uplatneného nároku uviedol vo svojom kontrolnom výkaze a ak žalovaný tieto uviedol, na odôvodnenie odporu bol povinný uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok a svoje tvrdenia v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva, inak sa odpor považuje za vecne neodôvodnený (§ 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní).

20.4. Vzhľadom na uvedené, na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

21. Povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica bolo dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, teda či sú splnené predpoklady pre vecné prejednanie odporu súdom príslušným podľa C. s. p..

21.1. Problematikou vecného odôvodnenia odporu sa zaoberal najvyšší súd už v uznesení sp. zn. 3Obo/403/1998, kde uviedol, že odporca musí odpor náležite odôvodniť vo veci samej, t. j. musí namietat' opodstatnenosť uloženej povinnosti (jej dôvod alebo výšku), v opačnom prípade ho súd uznesením odmietne. Uvedenie dôvodu nesplnenia povinnosti, resp. nesúhlas s platobným rozkazom, nemôže vyvolať následok zrušenia platobného rozkazu, a preto ho nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, ale len za odd'alovanie právoplatného ukončenia sporu. Súčasná úprava civilného procesného práva, ktorá nahradila kódex platný v čase vydania dotknutého rozhodnutia (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) vo vzťahu k problematike odporu voči platobnému rozkazu už explicitne stanovila požiadavku vecnosti jeho odôvodnenia.

21.2. S poukazom na uvedené, vecné prejednanie odporu podmieňuje splnenie náležitostí podľa zákona o upomínacom konaní, posúdenie ktorých prináleží súdu príslušnému podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, nie súdu príslušnému podľa C. s. p..

22. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Vranov nad Topľou s postúpením sporu je dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie o odpore žalovaného je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica, nakoľko postúpil spor skôr, než riadne posúdil náležitosti podaného odporu v súlade so zákonom o upomínacom konaní

23. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.