



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Zdenky Kohútovej, v právnej veci žalobcu: **B. P.**, H., X. S. Š., proti žalovanému: **JUDr. P. R.**, X. V., správca konkurznej podstaty úpadcu P. „H.“ v Š. Š., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 39 020,-- Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/48/2006-33 zo dňa 3. decembra 2007, takto:

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/ 48/2006-33 zo dňa 3. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca sa domáhal žalobou, aby súd určil, že pohľadávka, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní vo výške 39 020,-- Sk je nesporná, čo do základu a výšky.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si uplatnil prihláškou zo dňa 28. 10. 2005 v konkurznom konaní svoju pohľadávku titulom toho, že je

podielnikom úpadcu, ktorý si nesplnil povinnosti ustanovené v § 33c ods. 1, 3 a 4 zákona č. 3/2005 Z.z. a nevykonal opatrenia smerujúce k vydaniu podielnického listu, ktoré napokon ani nevydal, a teda je oprávnenou osobou podľa § 33e ods. 4 citovaného zákona domáhať sa svojho práva v konkurznom konaní.

Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení, žalobca má postavenie podielníka na majetku úpadcu a nie je veriteľom v zmysle ZKV. Hodnota podielnických listov je majetkovým vkladom a tvorí základné imanie družstva podľa § 223 ods. 1 a 4 OBZ.

V tomto prípade nejde o pohľadávku voči úpadcovi, ale o majetkový vklad do P. „H.“ v Š. Š.. Podielnický list je cenným papierom, s ktorým sú spojené práva jeho majiteľa upravené zákonom č. 42/92 Zb. a nevyplýva z neho, že má voči úpadcovi právo na vrátenie hodnoty podielnických listov.

Podľa § 221 ods. 1 OBZ, družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným okrem iného za účelom podnikania. Družstvo zodpovedá celým svojim majetkom za porušenie svojich záväzkov a členovia neručia za jeho záväzky. Ak žalobca vložil do družstva majetok v hodnote podielnických listov, sú súčasťou majetku - základného imania družstva podľa ustanovenie § 223 ods. 1 OBZ.

Podielnik podľa § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/ 1992 Zb. v platnom znení má právo podieľať sa na zisku a ako člen družstva má povinnosť podieľať sa svojim vloženým majetkom na strate družstva. Žalobca ako podielnik má právo veriteľa podieľať sa na rozdelení základného imania družstva za podmienok predpokladaných zákonom, ale tieto podmienky nenastali.

Podľa ustanovenia § 17a ods. 2 zákona 42/92Zb., podielnický list je cenným papierom, s ktorým sú spojené práva jeho majiteľa, ktoré sú vyjadrené v ustanovení § 17d ods. 1 písm. a/ až d/. Z nich nevyplýva, že má v prípade konkurzu na majetok úpadcu, ktorého je členom, právo na vrátenie nominálnej hodnoty podielnického listu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

Voči rozsudku podal žalobca odvolanie. Je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Majetkový podiel v družstve zdedil po rodičoch a je toho názoru, že mu patrí jeho hodnota tak, ako si ju uplatnil predmetnou žalobou. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť.

Voči podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný a uviedol, že rozhodnutie prvého stupňa je vecne správne a navrhuje ho potvrdiť podľa § 219 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 O. s. p., § 214 ods. 1 O. s. p. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/91 Zb. v znení zmien (ďalej len ZKV). Konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky, alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku možno uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 3k/36/2005 bol na majetok P. „H.“ v Š. Š., S. Š., vyhlásený konkurz. Na prieskumnom pojednávaní dňa 31. 10. 2005 správca konkurznej podstaty poprel prihlásenú pohľadávku žalobcu vo výške 39 020,-- Sk, z dôvodu, že prihlásená pohľadávka predstavuje majetkový podiel podielníka na majetku úpadcu a táto pohľadávka nie je pohľadávkou zo záväzkovo právneho vzťahu dlžníka a veriteľa.

Z obsahu spisu a predložených dôkazov je nesporné, že žalobca bol členom družstva - P. „H.“ v Š. Š. až do vyhlásenia konkurzu na jeho majetok s členským vkladom vo výške 39 020,-- Sk (č. 1. 32 a č. 1. 28).

Podľa § 223 ods. 1 OBZ, súhrn členských vkladov členov družstva tvorí základné imanie družstva. Vklad, ktorý člen vloží do družstva, stáva sa majetkom družstva, člen prestáva byť jeho vlastníkom, t. j., že členský vklad nie je pohľadávkou člena voči družstvu a nejedná sa o právny vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Žalobca, ktorý je členom družstva, čiže úpadcu, nemá postavenie veriteľa v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze

a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov a nemôže sa úspešne domáhať finančného plnenia z titulu vloženého členského – majetkového vkladu (§ 20 ZKV).

Družstvo je samostatný právny subjekt, majetkovo oddelený od svojich členov. V právnych vzťahoch družstva s tretími osobami zodpovedá družstvo za porušenie svojich záväzkov celým svojim majetkom. Členovia družstva nie sú zodpovední za záväzky družstva z titulu ručenia (§ 222 ods. 1, 2 O. s. p.), ale nesú riziko, že hodnota členského vkladu im nebude vrátená v prípade zániku družstva.

Žalobca opodstatnenosť svojho uplatneného práva upiera o ustanovenie § 33c ods. 1, 3, 4 a § 33e ods. 4 zák. č. 42/92 Zb. v znení zák. č. 3/2005 Z.z. o úprave majetkových vzťahov a vyporiadaní majetkových nárokov v družstvách. Citovaný zákon v § 17a, 17b upravuje postup pri vydávaní družstevných podielnických listov oprávneným osobám, ktoré nie sú členmi družstva, a ktorým neboli majetkové podiely vydané.

V § 17g ods. 1 je stanovený postup, kedy môže družstvo vydať podielnické listy oprávneným osobám, ktoré sú jeho členmi. Spôsob vydávania podielnických listov družstvo upraví v stanovách. Na práva podielnikov, ktorí sú členmi družstva, sa v plnom rozsahu vzťahujú ustanovenia § 17d ods. 1 a § 17e ods. 1 až 4. Zároveň majú právo na premenu svojich podielnických listov na ďalší členský vklad vo výške menovitej hodnoty svojich podielnických listov.

Žalobca ako člen družstva, ktorý vložil členský vklad do družstva vo výške 39 020,--Sk, nepreukázal, že v zmysle cit. ustanovenia (§ 17g ods. 1) sa stal podielnikom a vzniklo mu právo aj na vydanie podielnického listu člena družstva. Nepopiera, že nevlastní podielnický list.

Podielnický list je cenným papierom, s ktorým sú spojené práva jeho majiteľa (§17a ods. 2 zák. č. 42/92 Zb.) a v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok družstva (úpadcu), ktorého je členom, nevyplýva z tohto zákona právo na vrátenie nominálnej hodnoty podielnického listu.

Najvyšší súd ako súd odvolací sa stotožnil so závermi prvostupňového súdu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie incidenčnej žaloby a napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a 224 ods. 1 O. s. p. Keďže úspešnému žalovanému trovy v odvolacom konaní nevznikli, neboli mu priznané.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 3. septembra 2008**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.