

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/15/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6712216580  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6712216580.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, spol. s r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2014, č. k. 14Co/788/2013-95, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. novembra 2012, č. k. 9C/106/2012-15, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za podanú námietku zaujatosti.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním zo dňa 15. apríla 2014.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) v spojení s § 470 ods.2 veta prvá C. s. p.], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch

s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý v ich mene koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (pôvodne splnomocnený advokát ukončil zastupovanie žalobcu, o čom upovedomil aj dovolací súd).

6. Na tomto základe bol žalobca súdom vyzvaný na predloženie splnomocnenia na svoje zastupovanie uznesením z 5. decembra 2019 (l. č. 422), avšak bezvýsledne a plnú moc na povinné zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom resp. povereným zamestnancom, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.