

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/41/2025
Identifikačné číslo spisu:	3722201757
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3722201757.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ R. K., narodený XX. R. XXXX, T., U.-F. X, 2/ X. K., narodená XX. S. XXXX, T., U.-F. X, zastúpených advokátkou: JUDr. Zuzanou Tomášovou, Považská Bystrica, Železničná 90/12, IČO: 36 123 692, proti žalovaným: 1/ Y. R., narodený XX. H. XXXX, T., U.-F. X, 2/ X. R., narodená XX. R. XXXX, T., U.-F. X, 3/ E. R., narodená XX. R. XXXX, T., U.-F. X, o zaplatenie 546,80 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. PB-3C/42/2022, o dovolaní žalovanej 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. augusta 2024 č. k. 27Co/37/2024-224, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) o odvolaní žalovaných 1/ a 3/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 18. januára 2024 č. k. PB-3C/42/2022-181 (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že odmietol odvolanie žalovaného 1/ voči vyhovujúcemu výroku II. a súvisiacemu výroku III. o trovách konania vo vzťahu žalobcov 1/, 2/ a žalovanej 3/ (výrok I.), odmietol odvolanie žalovanej 3/ voči súvisiacemu výroku V. o trovách konania vo vzťahu žalobcov 1/, 2/ a žalovaných 1/,2/ (výrok II.) a potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach - vyhovujúcom výroku II. a súvisiacich výrokoch III. a V., ktorými súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania medzi stranami sporu (výrok III.) Žalobcom 1/,2/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 3/ nepriznal (výrok IV).

2. Súd prvej inštancie rozsudok z 18. januára 2024 č. k. PB-3C/42/2022-181 výrokom I. rozhodol tak, že konanie neprerušil, výrokom II. uložil žalovanej 3/ povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 546,80 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, súvisiacim výrokom III. rozhodol o trovách konania vo vzťahu žalobcov a žalovanej 3/ tak, že žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanej 3/ nárok na náhradu

trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná 3/ povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcov 1/ a 2/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia vo výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník, výrokom IV. žalobu proti žalovaným 1/ a 2/ zamietol a výrokom V. žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Odvolací súd v napadnutom rozsudku poučil strany sporu, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods.1 CSP).

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 3/ dovolanie zo 17. novembra 2024 bez zastúpenia advokátom (nebola doložená plná moc) bez potvrdenia o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa.

5. Okresný súd Trenčín uznesením z 19. decembra 2024 č.k. PB-3C/42/2022-276 vyzval žalovanú 3/ , aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie zo 17. novembra 2024 predložením dokladu preukazujúceho nadobudnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Súčasne bola poučená, že ak svoje dovolanie v súdom stanovenej lehote nedoplní, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Uznesenie jej bolo doručené dňa 03.01.2025 (č. l. 278). Žalovaná však svoje podanie v zmysle poučenia súdu nedoplnila.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

7. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

8. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej 3/ vyplýva, že dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Súčasne bol prvoinštančným súdom poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. l. 23).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom rozsudku riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.