

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S., D., D.**, o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka **E., J.**, zast. J., advokátom, so sídlom R., X., na odvolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39 K 84/2005 - 58 zo dňa 27. marca 2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39 K 84/2005 - 58 zo dňa 27. marca 2008 **zrušuje** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Napadnutým uznesením krajský súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka E., J., IČO: X. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil I., P.. Vyzval tiež všetkých veriteľov dlžníka, aby na tunajšom súde prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu svoje nároky s uvedením ich výšky, právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenie. Na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať v konkurze zreteľ. V prihláške veriteľa uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo na oddelené uspokojenie. Podanie, ktoré neobsahuje meno veriteľa, alebo ktoré nie je datované a podpísané, sa nepovažuje za prihlášku. Ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p. sa nepoužije. Nároky veriteľov, ktoré možno prihlásiť, sú vylúčené z uspokojenia, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z návrhu a podkladov predložených navrhovateľom vyplýva, že dlžník je v úpadku. Podľa

§ 5 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v žnem neskorších predpisov (ďalej len ZKV) podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania. Za účelom zistenia tejto hmotnoprávnej podmienky súd vykonal úkony smerujúce k zisteniu stavu majetku dlžníka. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dlžník je v úpadku, pričom má majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania. Z toho vyplýva, že sú splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu podľa § 1 ods. 2, 3 a § 5 ods. 1 ZKV, preto vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil I. postupom podľa § 8 ods. 1 ZKV. Súčasne vyzval veriteľov na prihlásenie svojich nárokov v zákonom stanovenej lehote, poučil ich o obsahu prihlášky, o tom, ktoré podanie sa za prihlášku nepovažuje a o právnych dôsledkoch zmeškania stanovenej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie dlžník. Namietal, že nie sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu, nakoľko navrhovateľ ako ďalšieho veriteľa dlžníka označil V., P.. Pôvodný oprávnený V., P. bol v rámci svojej pohľadávky uspokojený a teda nemôže byť vedený ako ďalší veriteľ dlžníka tak, ako to uvádza navrhovateľ. Preto nie je splnená podmienka na začatie konkurzného konania. K odvolaniu okrem iných písomných dokladov pripojil potvrdenie o ukončení exekúcie zo dňa 18.4.2008, z ktorej vyplýva, že exekučné konanie vedené pod číslom EX 124/2005 bolo ukončené dňa 18.10.2006 a oprávnenému bola uhradená čiastka 152 213 Sk. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania.

K odvolaniu dlžníka sa vyjadril navrhovateľ a navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na tú skutočnosť, že návrh na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ podal dňa 21.11.2005, tento bol súdu doručený 24.11.2005. Na základe novelizácie ZKV, podľa ust. § 70e doplnil svoj návrh v zákonnej lehote a preukázal pohľadávku jedného z ďalších veriteľov dlžníka, ktorým bola V.. Okrem v návrhu uvedeného ďalšieho veriteľa dlžníka, ktorým v čase podania návrhu bola preukázateľne V., ďalším veriteľom bola aj S., P., ktorá podľa svojho rozhodnutia č. 702-3698/2004, evidovala dlžníkov dlh vo výške 316 933 Sk. Z dôvodu časovej tiesni navrhovateľ túto ďalšiu pohľadávku nedokázal v zákonnej lehote preukázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal

odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je podané dôvodne. Dlžník je v úpadku, ak má viac veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky (§ 1 ods. 2 ZKV). Fyzická osoba, ak je podnikateľom, a právnická osoba je v úpadku aj vtedy, ak je predĺžená (§ 1 ods.3 ZKV). Ak je dlžník v úpadku, možno na konkurznom súde začať za podmienok, ustanovených týmto zákonom konkurzné konanie, alebo vyrovnacie konanie (§ 2 ods. 1 ZKV). Podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania (§ 5 ods. 1 ZKV). Ak súd zistí, že sú splnené podmienky vyhlásenia konkurzu, rozhodne o vyhlásení konkurzu uznesením, ktoré musí obsahovať odôvodnenie. Inak návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne (§ 13 ods. 1 veta a druhá zákona o konkurze a vyrovnaní). Podmienka postačujúceho majetku dlžníka aspoň na úhradu trov konania je podmienkou, ktorej nesplnenie je dôvodom na zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku dlžníka. Náklady konkurzného konania znáša dlžník, preto je nevyhnutné, aby mal majetok postačujúci na krytie nákladov spojených s konkurzným konaním.

V danom prípade navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka z dôvodov, že má voči dlžníkovi daňovú pohľadávku vo výške 2 284 700 Sk a ako ďalšieho veriteľa dlžníka v návrhu označil V., P.. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí musel preskúmať dve podmienky, ktoré sa vyžadujú na to, aby mohol byť konkurz podľa § 13 ods. 1 ZKV vyhlásený. Prvou podmienkou je, že dlžník je v úpadku, t.j. že má viac veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky. Druhou podmienkou pre vyhlásenie konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania (§ 5 ods. 1 ZKV). Za účelom zistenia tejto hmotnoprávnej podmienky súd vykonal úkony smerujúce k zisteniu stavu majetku dlžníka. Z oznámenia Geodetického a kartografického ústavu mal preukázané, že dlžník má majetok postačujúci na úhradu trov konkurzného konania. Na výzvu súdu na predloženie zoznamu aktív a pasív v zmysle ust. § 4b ods. 1, 2 ZKV dlžník nereagoval.

Z obsahu spisu a z pripojených listinných dokladov je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu o návrhu o vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, navrhovateľom v návrhu označený ďalší veriteľ V., P. prestal byť veriteľom dlžníka. Exekučné konanie vedené na Exekútorskom úrade, Ž., súdnym exekútorom J., pod číslom EX 124/2005

vo veci oprávneného S. (pôvodne V., P.) proti povinnému E., Ž. bolo ukončené dňa 18.10.2006 a oprávnenému bola uhradená čiastka 152 213 Sk. Existencia viacerých veriteľov dlžníka, je jednou zo zákonných podmienok na vyhlásenie konkurzu. Zákon o konkurze a vyrovnaní stanovuje v § ods. 2 a ods. 3 dôvody, kedy je dlžník v úpadku. Prvým je existencia viacerých veriteľov, voči ktorým má záväzky po lehote splatnosti a súčasne nie je schopný tieto záväzky plniť. Bude preto potrebné skúmať, či v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu. Z obsahu spisu a predložených dokladov sa javí, že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka súdom, zákonná podmienka ďalšieho veriteľa splnená nebola.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie podľa 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

JUDr. Margita F r i d o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: