

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/162/2018
Identifikačné číslo spisu:	5117214181
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5117214181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu A. O., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v B., O. K., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, proti žalovaným 1/ A. H., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v G., O., 2/ L. L., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v X., O., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/28/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. februára 2018 sp. zn. 11NcC/1/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“), ako súd nadriadený, uznesením z 13. februára 2018 sp. zn. 11NcC/1/2018 rozhodol o žalobcom uplatnenej námietke zaujatosti voči zákonnej sudkyni JUDr. Ivete Sýkorovej tak, že nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 8C/28/2017.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) tvrdiac, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f) C. s. p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zmenil, prípadne zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že sa nestotožňuje so žalobcom uvádzanými dôvodmi.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon

pripúšťa. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (§ 31 a § 34 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné rozhodnutie vydané krajským súdom.

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p. ako súd nadriadený. Dovolaním je napadnuté síce rozhodnutie krajského súdu, ktoré ale nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, a teda nie je spôsobilým predmetom dovolania. Dovolanie proti predmetnému uzneseniu je preto vylúčené (§ 419 C. s. p. a contrario).

7. Na základe uvedeného najvyšší súd podľa § 447 písm. c) C. s. p. odmietol dovolanie žalobcu ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

8. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, lebo konanie nie je doteraz skončené. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., ktoré sa v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. primerane použije aj na dovolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho alebo dovolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Rovnako ako dovolací súd nerozhoduje o trovách dovolacieho konania v prípade, ak zruší rozhodnutie odvolacieho súdu (prípadne aj rozhodnutie prvoinštančného súdu) a vec vracia na ďalšie konanie (§ 453 ods. 3 C. s. p.), tak nerozhoduje o trovách dovolacieho konania ani v prípade, ak dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (a ak konanie nebolo už skôr skončené). Dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nepochybne nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O trovách dovolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku.

9. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.