

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžr/129/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2015200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2015200660.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, proti odporcovi: Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, Mierové nám. 2, Galanta, za účasti: J. B., bytom B. XXXX/XX, U., o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo 17.06.2015, číslo V 1767/2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 14.01.2016, č. k. 21Sp/24/2015-34, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo 14.01.2016, č. k. 21Sp/24/2015-34, potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Galanta zo 17.06.2015, číslo V 1767/2015, ktorým bol podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) zamietnutý návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa zmluvy o zriadení záložného práva, pretože bolo zistené, že zmluva bola neplatne uzavretá.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré podaním zo dňa 05.10.2017, doručeným odvolaciu súdu dňa 16.10.2017, vzal v celom rozsahu späť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP).

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania podľa § 207 ods. 2 OSP odvolacie konanie zastavil.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tým nadobudol právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.