

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5016200905  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5016200905.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu: ŠPORT PARK, s.r.o., so sídlom Framborská 12, 010 01 Žilina, IČO: 44 818 645, právne zast. JUDr. Michalom Krnáčom, LL.M, advokátom, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o všeobecnej správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 103898759/2016 zo dňa 12.09.2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu (sťažovateľa) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/70/2016 z 23. augusta 2017 t a k t o

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/70/2016 z 23. augusta 2017 zamietá.

II. Účastníkom náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline ako správny súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu v Žiline č. 103344187/2016 zo dňa 14.6.2016 o určení rozdielu v sume nadmerného odpočtu 101.598,33 eur na dani z pridanej hodnoty podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z.z. za zdaňovacie obdobie november 2015. Daňový úrad znížil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2015 zo sumy 225.614,83 eur na sumu 124.016,50 eur.

2. Podľa odôvodnenia rozhodnutia správneho súdu bolo jeho úlohou v predmetnej veci posúdiť, či Daňový úrad Žilina a následne aj žalovaný správne (zákonne) za zdaňovacie obdobie, a to november 2015, nepriznal vo vzťahu k žalobcovi uplatnené odpočítanie dane vo výške 225.000,- eur na základe faktúry č. 12015553 zo dňa 13.12.2015 s dátumom dodania 22.12.2015 od dodávateľa SIRS - Project, a. s., Žilina, vystavenej z dôvodu predaja pozemkov parc. č. 4988/1, 4988/17, pričom časť kúpnej ceny v celkovej výške 1.350.000,- eur bola uhradená pred dodaním pozemkov v zdaňovacom období november 2015. Dôvodom nepriznania odpočtu dane bolo porušenie § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 19

ods. 1 a § 38 ods. 1 zákona o DPH, a to vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/XX, pretože dodanie pozemku, na ktorom stojí stavba - športová hala malo byť fakturované bez dane z pridanej hodnoty.

3. Z administratívneho spisu žalovaného, podľa názoru správneho súdu, vyplynulo a nebolo sporné, že medzi predávajúcim - spoločnosťou SIRS-Project, a.s. Žilina a kupujúcim - žalobcom bola dňa 2.11.2015 uzatvorená kúpna zmluva ohľadne prevodu stavby - športovej haly so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku par. č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX, pričom kúpna cena bola dohodnutá vo výške 2.300.000,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že dodanie stavby s poukazom na § 38 ods. 1 zákona o DPH bude oslobodené od DPH. Nebolo sporné, že k reálnemu dodaniu predmetnej stavby došlo dňa 22.12.2015, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k stavbe bol povolený dňa 7.4.2016. Kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľnosti uzatvorenou medzi predávajúcim - SIRS-Project, a.s. Žilina a kupujúcim - žalobcom zo dňa 23.11.2015 bol medzi uvedenými zmluvnými stranami dojednaný prevod nehnuteľností - pozemkov - par. reg. C č. XXXX/X a par. reg. C č. XXXX/XX. Kúpna cena za uvedené pozemky bola dohodnutá vo výške 1.350.000,- eur bez DPH a s 20 % DPH predstavuje sumu 1.620.000,- eur. Cena pozemku parc. č. XXXX/XX bola v celkovej výške 731.508,- eur z toho základ dane 609.590,- eur a DPH 121.918,- eur. Z uvedenej výšky DPH bola uplatnená ako odpočítanie dane v zdaňovacom období november 2015 suma 101.598,33 eur a v zdaňovacom období december 2015 suma 20.319,67 eur. Nebolo sporné, že k reálnemu dodaniu pozemkov došlo dňa 22.12.2015, vklad vlastníckeho práva k pozemkom bol povolený dňa 7.4.2016.

4. Dôvodom nepriznania odpočtu dane bolo uvedené porušenie § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 a § 38 ods. 1 zákona o DPH s poukazom a v súvislosti na parc. č. XXXX/XX, pretože dodanie pozemku, na ktorom stavba stojí - športová hala, malo byť fakturované bez DPH. Správca dane, a teda aj žalovaný, posúdil daňový režim v súvislosti s dodaním pozemku - parc. č. XXXX/XX, na ktorej je postavená športová hala podľa § 38 ods. 1 zákona o DPH ako jedno hospodárske plnenie, ktorého rozčlenenie by bolo neprirodzené. Dôvodom rovnakého daňového režimu mala byť skutočnosť, že dodanie stavby spolu s dodaním pozemku, na ktorom stavba stojí, predstavuje dve navzájom neoddeliteľné plnenia.

5. Podľa názoru správneho súdu žalovaný aj prvostupňový správny orgán vec po právnej stránke posúdili správne. V predmetnej veci bol posúdený daňový režim v súvislosti s dodaním pozemku, a to konkrétne parc. č. XXXX/XX, na ktorom je postavená športová hala (ktorá bola tiež predmetom prevodu, i keď samostatnou zmluvou), s poukazom na § 38 ods. 1 zákona o DPH ako jedno hospodárske plnenie, ktorého rozčlenenie by bolo neprirodzené. Dôvodom rovnakého daňového režimu je, že dodanie stavby spolu s dodaním pozemku, na ktorom stavba stojí, predstavuje dve navzájom neoddeliteľné plnenia. Správne žalovaný odôvodnil, že účastníkmi obidvoch kúpnopredajných zmlúv boli totožné subjekty, uvedené zmluvy boli uzatvorené v rovnakom zdaňovacom období (november 2015), obidve plnenia boli zapísané na jednom liste vlastníctva č. XXXX, resp. aj v súčasnosti sú tieto zapísané na LV č. XXXX. K reálnemu dodaniu predmetu obidvoch kúpnych zmlúv, teda pozemku aj stavby, došlo v jeden deň, a to konkrétne dňa 22.12.2015 v jednom zdaňovacom období, pričom aj návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol podaný v jeden deň a v rovnaký deň bol aj povolený vklad k predmetu obidvoch kúpnopredajných zmlúv, a to dňa 07.04.2016.

6. Správny súd s poukazom na znenie § 38 ods. 1 zákona o DPH konštatoval ako nespornú skutočnosť, že od kolaudácie stavby športovej haly prešlo viac ako päť rokov, a preto bude dodanie stavby v zmysle § 38 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od DPH. Na základe uvedenej skutočnosti potom aj dodanie pozemku, na ktorom stavba stojí, podlieha rovnakému režimu ako predaj stavby športovej haly, teda je oslobodené od dane. Aj podľa názoru súdu nie je v predmetnej veci podstatné a rozhodné, či predaj pozemku a stavby, ktorá na pozemku stojí, je uvedený na jednej spoločnej faktúre, alebo na samostatných faktúrach, ako bolo v tomto prípade. Podľa názoru súdu žalovaný a správca dane postupovali v súlade s eurokonformným výkladom uvedeného ustanovenia.

7. Podľa čl. 137 ods. 1 písm. b) Smernice č. 2006/112/ES o spoločnom systéme DPH, ktorá bola transponovaná do zákona č. 222/2004 Z.z., a to konkrétne cez ust. § 38 ods. 1 zákona o DPH, podľa

tohto článku členské štáty môžu zdaniteľným osobám poskytnúť možnosť voľby v otázke zdanenia dodania budov alebo častí budov a pozemkov, na ktorých stoja. Podľa odseku 2 uvedeného článku členské štáty stanovujú pravidlá pre využitie uvedenej možnosti a môžu obmedziť rozsah pôsobnosti tejto možnosti.

8. Je potrebné zdôrazniť, že k reálnemu dodaniu predmetu oboch kúpnych zmlúv došlo v jeden deň dňa 22.12.2015, teda v jednom zdaňovacom období. V danom prípade žalobca ako kupujúci, ktorý je platiteľom DPH, ktorý si z prijatej dodávky odpočítava DPH, je povinný postupovať v súlade s § 49 ods. 1 zákona o DPH, z ktorého vyplýva, že nárok na odpočítanie dane má len vtedy, ak vznikla daňová povinnosť. V zdaňovacom období november 2015 daňová povinnosť nevznikla z titulu prijatia platby vopred pred dodaním pozemku podľa § 19 ods. 4 zákona o DPH a v zdaňovacom období december 2015 nevznikla daňová povinnosť podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH z titulu dodania pozemku. V danom prípade daňová povinnosť nevznikla, bezdôvodne uplatnená DPH na faktúre za predaj predmetného pozemku neumožňuje u kupujúceho odpočítanie dane.

9. V danom prípade bol podľa názoru krajského súdu postup správcu dane aj žalovaného v súlade so zákonom a aj so znením ust. § 38 ods. 1 zákona o DPH. Správne orgány postupovali pri vydávaní svojich rozhodnutí správne, keď nepriznali oprávnenosť odpočítanej DPH z faktúry č. 12015553 zo dňa 13.12.2015, a to vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/XX, keďže s poukazom na § 49 ods. 1 zákona o DPH nevznikla daňová povinnosť predávajúcemu podľa § 19 ods. 4 zákona o DPH z dôvodu prijatia platby pred dodaním tovaru - pozemku, pretože ani pri samotnom dodaní tohto pozemku dňa 22.12.2015 nevznikla daňová povinnosť. Dodanie pozemku podlieha režimu oslobodenia od dane cez ust. § 38 ods. 1 zákona o DPH. Bezdôvodne uplatnená DPH na faktúre za predaj predmetného pozemku predávajúcemu neumožňuje u kupujúceho odpočítať daň

10. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného a správcu dane zruší a vec vráti správcovi dane na ďalšie konanie. Žalobca zároveň žiadal priznať mu nárok na náhradu trov konania.

11. V kasačnej sťažnosti žalobca namietal, že pre účely určenia správneho daňového režimu dodania pozemku parc. č. XXXX/XX je rozhodujúci správny výklad ust. § 38 ods. 2 zákona o DPH. Pokiaľ by mal byť na prejednávanej vec aplikovaný extenzívny výklad § 38 ods. 2 druhá veta zákona o DPH, malo by sa prihliadnuť na skutočný obsah a účel právnych úkonov, na ktorých bol založený skutkový stav. Účel a obsah každého právneho úkonu určujú primárne vždy účastníci právneho úkonu a preto by sa malo pri výklade právneho úkonu prihliadať aj na ich prejavy vôle. Ak teda žalobca a predávajúci SIRS - Project, a.s. v priebehu daňového konania, ako aj v rámci konania pred správnym súdom konzistentne zotrvali na tom, že až po uzavretí kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod stavby, sa rozhodli uzavrieť zmluvu o prevode pozemku, na ktorom táto stavba stojí, nemožno dôjsť k záveru, že predmetný stavebný pozemok sa dodával súčasne so stavbou, a to bez ohľadu na to, že tieto nehnuteľnosti boli spoločne odovzdané a vlastníctvo k nim žalobca nadobudol v ten istý deň na základe návrhov na vklad podaných v ten istý deň.

12. Žalobca tiež namietal, že nakoľko dňa 24.11.2015 (kedy došlo k tomu, že žalobca uhradil spoločnosti SIRS - Project, a.s. celkovú kúpnu cenu oboch pozemkov), ešte nedošlo k dodaniu predmetných pozemkov žalobcovi, nakoľko k tomuto dňu nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným pozemkom na žalobcu a zmluvné strany v tomto momente nevedeli, kedy dôjde k ich dodaniu, nemohla sa naplniť hypotéza uvedená v § 38 ods. 2 druhá veta zákona o DPH o oslobodení od DPH. Dňa 24.11.2015 už ale vznikla predávajúcemu SIRS - Project, a.s. daňová povinnosť odvieť v prospech štátneho rozpočtu DPH za dodanie oboch stavebných pozemkov a to v zmysle § 19 ods. 4 zákona o DPH, nakoľko v tento deň došlo zo strany žalobcu k zaplateniu kúpnej ceny bez DPH za dodanie oboch pozemkov. Predávajúcemu vznikla aj povinnosť vystaviť faktúru na prijaté peňažné plnenie spoločne s príslušnou DPH v zmysle § 72 ods. 1 písm. f/ zákona o DPH. Žalobcovi zároveň

vzniklo právo na odpočet zaplatenej DPH v zmysle § 49 ods. 1 zákona o DPH. Inak povedané, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade okamih vzniku daňovej povinnosti spoločnosti SIRS - Project, a.s. z dodania oboch stavebných pozemkov predchádzal okamihu dodania týchto pozemkov žalobcovi, v zmysle § 49 ods. 1 zákona o DPH vzniklo s tým súvisiace právo na odpočítanie DPH.

13. Správne orgány a ani správny súd sa s touto jeho argumentáciou podľa žalobcu nevysporiadali. Nevysvetlili, prečo pri zisťovaní skutočnej vôle a úmyslov zmluvných strán uprednostnili skutočnosť ako jednotný dátum podania návrhov na vklad, jednotný dátum podpisu preberacích protokolov, jednotný deň vzniku vlastníckeho práva pred výkladom skutočnej vôle zmluvných strán. Nevysvetlili ani to, prečo žalobca a spoločnosť SIRS - Project, a.s. postupovali nesprávne, keď sa vo vzťahu k pojmu dodanie pre účely posúdenia vzniku predpokladov na oslobodenie od DPH v zmysle § 38 ods. 2 druhá veta zákona od DPH, k identifikácii okamihu vzniku daňovej povinnosti spoločnosti SIRS - Project, a.s. a následne vo vzťahu k identifikácii okamihu vzniku nároku žalobcu na odpočet DPH, striktne držali § 8 ods. 1 písm. a/, § 19 ods. 1 a 4, § 49 ods. 1 a § 72 ods. 1 písm. f/ zákona o DPH. Správny súd k uvedenému uviedol zmätočný právny záver, keď skonštatoval, že „V danom prípade, keďže s poukazom na § 49 ods. 1 zákona o DPH nevznikla daňová povinnosť predávajúcemu podľa § 19 ods. 4 zákona o DPH z dôvodu prijatia platby pred dodaním tovaru, pretože ani pri samotnom dodaní tohto pozemku dňa 22.12.2015 nevznikla daňová povinnosť“.

14. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

16. Predmetom kasačného konania bolo preskúmanie rozsudku, ktorým správny súd podľa § 190 SSP zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103898759/2016 z 12.09.2016.

17. Kasačný súd konštatuje, že v súvisiacej právnej veci žalobcu bolo vedené aj súdne konanie, v ktorom rozsudkom Najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžfk/64/2017 z 19.6.2019 bola zamietnutá kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/69/2016 z 26.7.2017, ktorý zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného vo veci určenia rozdielu nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2015. V uvedenej veci bolo podstatou súdneho prieskumu právne posúdenie otázky zdanenia a následného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z totožného prevodu nehnuteľností .

18. Podľa § 464 ods. 1 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie.

19. Na základe vyššie citovaného ustanovenia Správneho súdneho poriadku poukazuje kasačný súd na rozhodnutia uvedené v bode 17/ tohto rozsudku a na to, že vec posudzovaná v tomto prebiehajúcom konaní sa týka identických účastníkov konania a identického skutkového a právneho stavu len s rozdielom v identifikácii postupne nasledujúcich daňových období.

20. Kasačný súd v prejednávanej veci prevzal podstatnú časť dôvodov rozhodnutia 5Sžfk/64/2017 z 19.6.2019, pretože sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedeného rozsudku (s pôvodným číslovaním odsekov 18 - 36):

„18. Žalobca ako kupujúci uzavrel dňa 02.11.2015 so spoločnosťou SIRS - Project, a.s. ako predávajúcim kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k stavbe - športová hala so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území U.. Dodanie stavby bolo v súlade s § 38 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od dane.

19. Následne žalobca ako kupujúci uzavrel dňa 23.11.2015 so spoločnosťou SIRS - Project, a.s. ako predávajúcim kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k pozemku parcela registra C č. XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12337 m<sup>2</sup> a pozemku, na ktorom stojí uvedená športová hala, parcela registra C č. XXXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9954 m<sup>2</sup>, oba zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území U.. Kúpna cena za uvedené pozemky bola dohodnutá v sume 1 350 000 eur bez DPH a s 20 % DPH v sume 1 620 000 eur. Cena pozemku parc. č. XXXX/XX bola v celkovej sume 731 508 eur, z toho základ dane 609 590 eur a DPH 121 918 eur. Z uvedenej sumy DPH bola žalobcom uplatnená ako odpočítanie dane v zdaňovacom období november 2015 suma 101 598,33 eur (vec prejednávaná v tomto aktuálnom konaní - pozn. kasačného súdu) a v zdaňovacom období december 2015 suma 20 319,67 eur (vec prejednávaná v konaní 5Sžfk/64/2017).

20. V konaní nebolo sporné, že k odovzdaniu predmetnej stavby (športovej haly) a pozemkov parcela registra C č. XXXX/X a parcela registra C č. XXXX/XX žalobcovi došlo dňa 22.12.2015 (preberacie protokoly) a vklad vlastníckeho práva k nim bol v prospech žalobcu povolený dňa 07.04.2016.

21. V preskúmvanej veci vykonal správca dane u žalobcu kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti... Správca dane nepriznal žalobcovi odpočítanie dane na základe faktúry č. 12015573 z 13.12.2015 vystavenej dodávateľom SIRS - Project, a.s. za dodanie pozemkov... Dôvodom nepriznania odpočtu DPH bolo porušenie § 49 ods. 1 v nadväznosti na § 19 ods. 1 a § 38 ods. 1 zákona o DPH, a to vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/XX, pretože dodanie pozemku malo byť oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 zákona o DPH rovnako ako stavba (športová hala), ktorá na tomto pozemku stojí. Daňové orgány posúdili dodanie stavby (športovej haly) a pozemku parc. č. XXXX/XX, na ktorom táto stavba stojí ako jedno hospodárske plnenie. Prihliadli pritom na to, že účastníkmi zmluvy o prevode stavby a zmluvy o prevode pozemku sú ako predávajúci a kupujúci totožné osoby, kúpne zmluvy boli uzavreté v rovnakom zdaňovacom období, plnenia vyplývajúce z týchto kúpnych zmlúv (stavba a pozemok) boli zapísané na jednom liste vlastníctva, k reálnemu dodaniu predmetu kúpnych zmlúv došlo v jeden deň, t. j. 22.12.2015, v jednom zdaňovacom období, návrh na vklad vlastníckeho práva k pozemku a stavbe do katastra nehnuteľností bol podaný v jeden deň 16.12.2015. Uvedené skutočnosti podľa správcu dane nasvedčujú tomu, že cieľom dodania stavby - športovej haly bolo jej dodanie spolu s pozemkom, na ktorom stavba stojí, a teda predmetnou transakciou došlo k naplneniu § 38 ods. 1 prvá veta zákona o DPH. Formálne skutočnosti ako uzavretie dvoch kúpnych zmlúv nemajú podľa daňových orgánov vplyv na skutočný obsah právneho úkonu a z ekonomického hľadiska pre účely DPH pre dodanie stavby spolu s pozemkom sa má v súlade s cieľmi systému DPH uplatniť pre pozemok daňový režim zhodný s daňovým režimom určeným pre dodanie stavby.

23. V konaní zostalo sporným, či malo byť dodanie pozemku parc. č. XXXX/XX oslobodené od dane podľa § 38 ods. 1 zákona o DPH rovnako ako dodanie stavby - športovej haly, ktorá na tomto pozemku stojí.

24. Podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH dodaním tovaru je prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastníkom, ak tento zákon neustanovuje inak; na účely tohto zákona hmotným majetkom sú hnutel'né a nehnuteľné veci, ako aj elektrina, plyn, voda, teplo, chlad a podobné nehmotné veci a bankovky a mince, ak sa predávajú na zberateľské účely za inú cenu, ako je ich nominálna hodnota, alebo za inú cenu, ako je prepočet ich nominálnej hodnoty na eurá referenčným výmenným kurzom určeným a vyhláseným Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska v deň predchádzajúci dňu predaja bankoviek a mincí.

25. Podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania

tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c/ je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi.

26. Podľa § 38 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od dane je dodanie stavby alebo jej časti vrátane dodania stavebného pozemku, na ktorom stavba stojí, ak je dodanie uskutočnené po piatich rokoch od prvej kolaudácie stavby alebo jej časti, na základe ktorej bolo povolené užívanie stavby alebo jej časti alebo po piatich rokoch odo dňa začatia prvého užívania stavby alebo jej časti; platiteľ sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti nebude oslobodené od dane. Byty a nebytové priestory sa na účely oslobodenia od dane podľa prvej vety považujú za časť stavby.

27. Podľa § 38 ods. 2 zákona o DPH oslobodené od dane je dodanie pozemku okrem dodania stavebného pozemku. Pokiaľ sa stavebný pozemok dodáva so stavbou, vzťahuje sa na jeho dodanie odsek 1.

28. Podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

29. V zmysle § 38 ods. 1 zákona o DPH je od dane oslobodené dodanie stavby vrátane dodania stavebného pozemku, na ktorom stavba stojí, ak je dodanie uskutočnené po piatich rokoch od prvej kolaudácie stavby, na základe ktorej bolo povolené užívanie stavby alebo po piatich rokoch odo dňa začatia prvého užívania stavby. Platiteľ dane sa môže rozhodnúť, že dodanie uvedenej nehnuteľnosti zdaní.

30. Osobitný režim ustanovuje zákon o DPH aj na dodanie pozemku. Dodanie pozemku sa posudzuje podľa toho, či je predmetom dodania stavebný pozemok alebo pozemok, ktorý podľa § 43h stavebného zákona nespĺňa kritériá stavebného pozemku. Dodanie pozemku (okrem stavebného) je oslobodené od dane. Dodanie stavebného pozemku podlieha dani. Ak sa stavebný pozemok dodáva so stavbou, vzťahuje sa na jeho dodanie odsek 1 (§ 38 ods. 2 zákona o DPH), t. j. uplatní sa na jeho dodanie rovnaký režim ako na stavbu. Ak sa teda dodávajú stavebné pozemky spolu so stavbou, ich daňový režim sa bude spravovať podľa toho, aký daňový režim sa bude uplatňovať na dodanú stavbu. V prípade jej zdaňovania sa bude zdaňovať aj dodaný stavebný pozemok a v prípade dodania stavby s oslobodením od dane sa oslobodenie od dane bude vzťahovať aj na dodanie stavebného pozemku.

31. Kasačný súd sa stotožnil s právnym posúdením skutkového stavu preskúmvanej veci daňovými orgánmi a správny súdom, a to že v danom prípade išlo o dodanie stavby (športovej haly) vrátane dodania stavebného pozemku parc. č. XXXX/XX, na ktorom táto stavba stojí, a teda ak bolo oslobodené od dane dodanie stavby (športovej haly), malo byť v zmysle § 38 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od dane aj dodanie stavebného pozemku parc. č. XXXX/XX, na ktorom táto stavba stojí.

32. Dodaním tovaru je v zmysle § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 19 ods. 1 zákona o DPH pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.

33. Dotknutá stavba - športová hala a stavebný pozemok parc. č. XXXX/XX, na ktorom táto stavba stojí, boli žalobcovi spoločnosťou SIRS - Project, a.s. odovzdané do užívania v ten istý deň, t. j. 22.12.2015, čo znamená, že týmto dňom došlo k reálnemu dodaniu stavby a stavebného pozemku, na ktorom táto stavba stojí, žalobcovi. A teda ak bolo oslobodené od dane dodanie stavby, okrem dodania samotnej stavby sa oslobodenie v zmysle § 38 ods. 1 zákona o DPH vzťahovalo aj na dodanie stavebného pozemku, na ktorom táto stavba stojí.

34. Formálna stránka uskutočneného obchodu, t. j. uzavretie samostatnej kúpnej zmluvy na stavbu a samostatnej kúpnej zmluvy na stavebný pozemok, na ktorom táto stavba stojí, resp. uzavretie týchto zmlúv s určitým časovým odstupom, je z hľadiska posúdenia momentu dodania týchto nehnuteľností na účely zákona o DPH právne irelevantná, keď pri prevode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. A teda zákon o DPH pri prevode nehnuteľnosti deň dodania neviaže na deň uzavretia zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

35. Z uvedených dôvodov, keď dodávateľ SIRS - Project, a. s. reálne dodal žalobcovi stavbu a stavebný pozemok, na ktorom táto stavba stojí, v jeden deň, vyhodnotil kasačný súd ako neopodstatnenú námietku žalobcu, že nebolo úmyslom účastníkov obchodu dodať predmetnú stavbu spolu so stavebným pozemkom, na ktorom táto stavba stojí, na ktoré poukázali vo svojom rozhodnutí správca dane a žalovaný (1. účastníkmi zmluvy o prevode vlastníckeho práva k stavbe a zmluvy o prevode vlastníckeho práva k stavebnému pozemku, na ktorom táto stavba stojí, sú totožné osoby, 2. predmetné zmluvy boli uzavreté v jednom zdaňovacom období, 3. v prípade pozemku parc. č. XXXX/XX išlo o pozemok, na ktorom stojí prevádzaná stavba, 4. pozemok je svojou funkčnou podstatou neoddeliteľnou súčasťou prevádzanej stavby 5. stavba a pozemok parc. č. XXXX/XX boli zapísané na jednom LV č. XXXX, 6. návrh na vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam bol do katastra nehnuteľností podaný taktiež v ten istý deň) svedčia o úmysle dodať žalobcovi stavbu - športovú halu vrátane stavebného pozemku, na ktorom táto stavba stojí.

36. Námietka žalobcu, že dňa 24.11.2015 vznikla predávajúcemu SIRS - Project, a. s. daňová povinnosť v zmysle § 19 ods. 4 zákona o DPH, keď v tento deň žalobca zaplatil kúpnu cenu bez DPH za dodanie oboch pozemkov, z ktorého dôvodu vzniklo žalobcovi právo na odpočet zaplatenej DPH v zmysle § 49 ods. 1 zákona o DPH, neobstojí, pretože dotknutý pozemok parc. č. XXXX/XX mal byť, ako už bolo vyššie uvedené, dodaný v režime oslobodenia od dane v zmysle § 38 ods. 1 zákona o DPH, a teda daňová povinnosť prijatím platby predávajúcemu v takomto prípade nevzniká.

21. Kasačný súd aj v prejednávanej veci, ktorá je z hľadiska skutkového a právneho stavu totožná s predmetom konania vo veci 5Sžfk /64/2017 (rozdiel v oboch konaniach spočíval len v samostatnom uplatnení odpočítania DPH z kúpnej ceny rozdelenej a vyplatenej v dvoch častiach a v dvoch zdaňovacích obdobiach), vyhodnotil námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti ako nedôvodné, nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

22. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi (sťažovateľovi), ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP). Žalovanému kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP).

23. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s ust. k § 463 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.