

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **O. D.**, bytom v D., proti odporcovi **Obvodný pozemkový úrad v Námestove**, v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2005/00007-R-39-DK zo dňa 18.novembra 2005, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-111 zo dňa 26.mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-111 zo dňa 26.mája 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 26Sp 17/2005-111 zo dňa 26.mája 2008 zamietol žiadosť navrhovateľky zo dňa 8.marca 2006 o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, pretože nesplnila jednu z dvoch kumulatívnych podmienok uvedených v ustanovení § 30 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. nesplnila predpoklady oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že pre naliehavý pocit zaujatosti Krajského súdu v Žiline voči jej opravnému prostriedku – rozkladu a celkove voči jej rodine odmieta komunikáciu s Krajským súdom v Žiline a obracia sa na vyššie inštancie. S jej reštitučnými žiadosťami by s pomocou Krajského súdu v Žiline rotovala v nekonečnom kruhu až do jej smrti a potom by bolo všetko zatlačené do stratena.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 26Sp 17/2005-118 zo dňa 16.júla 2008 navrhovateľku vyzval na odstránenie väd odvolania, pretože neobsahovalo náležitosti podľa ustanovenia § 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku – neboli označení účastníci konania, navrhovateľka neuviedla, v akom rozsahu napáda rozhodnutie krajského súdu, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia krajského súdu a čoho sa domáha; bola poučená o následkoch neodstránenia väd. Navrhovateľka na toto uznesenie krajského súdu nereagovala.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka podaním zo dňa 9.marca 2006 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 138, § 30 Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 26Sp 17/2005-36 zo dňa 27.marca 2006 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadosti navrhovateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovel. Najvyšší súd Slovenskej republiky, na základe odvolania navrhovateľky, citované uznesenie Krajského súdu v Žiline zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že krajský súd neskúmal pomery navrhovateľky, ale svoje rozhodnutie odôvodnil len bezúspešným uplatňovaním práva navrhovateľkou.

Na základe uvedeného Krajský súd v Žiline následne zisťoval majetkové pomery navrhovateľky. Zistil ich z potvrdenia o výplate dôchodku, potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, katastrálneho portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (listy vlastníctva č. X., X., a X. pre katastrálne územie D., č. X. pre katastrálne územie T.). Krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka poberala predčasný starobný dôchodok vo výške 6 741,-Sk, vlastní rodinný dom so súpisným číslom X. na parcelách č. X. a X., nehnuteľnosti zapísané na vyššie uvedených listoch vlastníctva, nemá vyživovaciu povinnosť, nemá žiadne dlhy. Ako iné okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv

na oslobodenie od súdnych poplatkov, uviedla zdravotný stav, zvyšujúce sa životné náklady, rôzne náhle neplánované výdavky na opravu a rekonštrukciu bývania aj bytového zariadenia, ktoré bližšie nešpecifikovala. Podľa názoru krajského súdu nie je možné zistiť, či majetkové pomery navrhovateľky odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Okrem toho navrhovateľka neuviedla svoje majetkové pomery pravdivo, keď zatajila viaceré nehnuteľnosti, ktoré sú v jej vlastníctve, resp. spoluvlastníctve.

Z odvolania, ktoré navrhovateľka podala proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré vytyka uzneseniu krajského súdu. Odvolanie neobsahuje všeobecné ani osobitné náležitosti. Krajský súd preto navrhovateľku vyzval na odstránenie väd odvolania postupom podľa ustanovenia § 209 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 a § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka toto uznesenie v odbernej lehote neprevzala, a teda naň ani nereagovala.

V podaní zo dňa 8.júla 2008, adresovanom a doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14.júla 2008, navrhovateľka uviedla, že nemá právnické vzdelanie a preto sa nedokáže brániť. Výška jej dôchodku bude od júla 2008 predstavovať sumu 7 079,-Sk. Žije v rodinnom dome po rodičoch. Má sústavné nepredvídané výdavky; všetky veci z jej mladosti sa kazia a dochádzajú a aj starý dom potrebuje neustále opravy. Žije na dlh, vchádza z jedného dlhu do druhého. Nebolo vydané predbežné opatrenie, nebola prijatá jej žiadosť o podanie rozporu.

Z obsahu týchto podaní vyplýva nesúhlas navrhovateľky s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-111 zo dňa 26.mája 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym záverom Krajského súdu v Žiline, že navrhovateľka dostatočným spôsobom nepreukázala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery, ktoré majú vplyv na ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku. Preto Krajský súd v Žiline postupoval správne, keď zamietol žiadosť navrhovateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp 17/2005-107 zo dňa 26.mája 2008 ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala v konaní úspech a odporcovi náhrada trov konania neprináleží (§ 205k, § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4.júna 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková