



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov JUDr. Milana Deáka a JUDr. Oľgy Trnkovej v právnej veci žalobcu **S.**, so sídlom v B., zastúpeného A., D. R., proti žalovanému **Ing. J.**, bývajúcemu v M. R., v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. M., advokátom v M. Š., **o zaplatenie 6.017,- Sk s prísl.** a o vzájomnom návrhu žalovaného proti žalobcovi o zaplatenie 61.102,- Sk s prísl., vedenej na Okresnom súde M. pod sp. zn. 8 C 159/2005, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24.októbra 2007 sp. zn.. 2 Co 96/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. októbra 2007 sp. zn. 2 Co 96/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. októbra 2007 sp. zn. 2 Co 96/2007 odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Rozhodnutie odôvodnil záverom, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol žalovanému doručený do vlastných rúk 22.februára 2007, preto lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O.s.p. uplynula 9. marca 2007 (piatok) a jeho odvolanie, ktoré proti rozsudku podal 12.marca 2007 na Pošte M. 1, je podané oneskorene.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Uznesenie navrhol zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Prípustnosť

a dôvodnosť dovolania vyvodzoval z ust. § 237 písm. f/ O.s.p., namietajúc, že pri preberaní zásielky s rozsudkom súdu prvého stupňa 23. februára 2007 omylom na doručenkú bol napísaný rukou dátum 22. februára 2007, v tejto spojitosti poukázal aj na odtlačok pečiatky pošty s dátumom 23.02.2007 na predmetnej doručenke; odvolanie preto označil za podané v termíne. Na preukázanie dôvodov dovolania k dovolaniu pripojil aj fotokópiu obálky a potvrdenie pošty o podaní a doručení zásielky č.X..

Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§236 a nasl. O.s.p.).

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo ako oneskorené odmietnuté odvolanie žalovaného podané proti rozsudku súdu prvého stupňa. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu alebo potvrdzujúcemu uzneseniu , vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia alebo ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 1, 2 O.s.p.). Opravný prostriedok žalovaného však napáda uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v ustanoveniach § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., je preto nepochybné, že prípustnosť dovolania žalovaného z ustanovenia § 239 O.s.p. vyvodiť nemožno.

So zreteľom na obsah dovolania a na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) prihliadnúť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd, či konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, nie

je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 O.s.p. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ namieta vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O.s.p., preto dovolací súd zameral svoje skúmanie na posúdenie existencie tejto vady.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Procesný postup odvolacieho súdu, ktorý ako oneskorene podané odmietne odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote, má za následok vadu konania v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podľa § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručí účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 204 ods.1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods.1 O.s.p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolací súd svoje uznesenie založil na závere, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený žalovanému do vlastných rúk 22.februára 2007. Vychádzal pritom zo zistenia, že tento dátum bol pri doručovaní (preberaní poštovej zásielky žalovaným) rukou napísaný na doručenke od zásielky s rozsudkom súdu prvého stupňa určenej do vlastných rúk žalovanému ako adresátovi. Z predmetnej doručenky pripnutej k č.1.91 spisu, na ktorej ako adresát je uvedený žalovaný, je takýto dátum jasne čitateľný a nevyvoláva žiadne pochybnosti o svojej

správnosti. Iba v spojitosti s iným dátumom na doručenke (23.2.) a to v odtlačku pečiatky dodacej pošty vyvstáva rozpor (rozdiel jedného dňa). Z potvrdenie Pošty M. o podaní a doručení zásielky č.X. (č.1.106 spisu) vyplýva, že táto zásielka (fotokópia prednej strany obálky od zásielky s uvedeným číslom je na č.1.107 spisu) bola podaná 22. februára 2007 a doručená 23. februára 2007; tým je vyriešený uvedený rozpor v prospech tvrdenia žalovaného o napísaní nesprávneho dátumu 22.februára 2007 na doručenke (namiesto správneho dátumu 23.februára 2007).

Vychádzajúc zo zistenia, že rukou napísaný dátum 22.februára 2007 na doručenke pri preberaní poštovej zásielky s rozsudkom súdu prvého stupňa žalovaným nezodpovedal skutočnosti (išlo o chybu v písaní), lebo táto zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk 23.februára 2007, lehota na podanie odvolania začala plynúť 24.februára 2007 (§ 57 ods.1 O.s.p.). Keďže koniec lehoty pripadol na sobotu 10. marca 2007, posledným dňom na podanie odvolania v tejto právnej veci v súlade s § 57 ods.1 druhá veta O.s.p. bol 12.marec 2007 (pondelok). V tento deň žalovaný aj odvolanie podal na poštovú prepravu. Odvolací súd tým, že odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané, odňal žalovanému právo, aby na základe včas podaného odvolania bol ním napadnutý rozsudok sudu prvého stupňa preskúmaný odvolacím sudom.

Aj keď v danom prípade zo subjektívneho pohľadu postup odvolacieho súdu by sa javil byť pochopiteľným (je úplne výnimočným, aby sa na doručenke uviedol iný dátum, ako je skutočný deň prevzatia zásielky, a práve uvedený dátum sa berie ako deň doručenia, pokiaľ nevyvstanú o tom závažné pochybnosti, pričom okolnosť spochybňujúca čas /deň/ doručenia by mala byť namietaná účastníkom spravidla už v odvolaní), nemôže to nijako ovplyvniť (zvrátiť) objektívny a konečný výsledok prieskumu dovolacieho súdu, že totiž rozhodnutie odvolacieho súdu napĺňa skutkovú podstatu ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p.

Ak teda odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, odňal mu týmto rozhodnutím možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie

odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v tomto konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :