



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobcu: **P., B.**, zastúpený JUDr. T., advokátom, so sídlom AK B., **B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn.: Č.p. SEUZ-1106-51/2005 zo dňa 29.11.2005, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 32/2006-65 z 2.6.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S 32/2006-65 z 2.6.2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie žalovaného spolu s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu vo veci zníženia výsluhového dôchodku. Krajský súd tak rozhodol na tom základe, že rešpektoval právny názor Najvyššieho súdu vyslovený v tejto veci už uznesením 9 Sžo 66/2008, že bez ohľadu na to, z akého dôvodu došlo k zúčtovaniu služobného príjmu (vrátane služobného príjmu za nevyčerpanú riadnu dovolenku) s dávkami nemocenského zabezpečenia podľa vložky záznamu o plate na rok 2004 až za január 2004,

toto zúčtovanie malo byť vykonané (opravené) za december 2003, keďže služobný pomer žalobcu už v roku 2004 neexistoval a služobný príjem patril len počas trvania služobného pomeru (§ 3 ods. 1 zák.č. 380/1997 Z.z.). Vzhľadom na skončenie služobného pomeru dňom 31.12.2003 sa týmto dňom stal splatným aj služobný príjem za nevyčerpanú riadnu dovolenku za rok 2003. Z uvedených dôvodov tento služobný príjem musí byť zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie roku 2003.

Žalobca v odvolaní proti rozsudku krajského súdu poukázal najmä na iný právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 7 Sžso/26/2008 a na prípadný nový výpočet výsluhového dôchodku, ktorý by bol nižší, než výška stanovená preskúmaným rozhodnutím. Žalovaný žiadal zrušenie prvostupňového rozsudku a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

Žalobca žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že krajský súd nepochybil, ak rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na § 250ja ods. 2 OSP.

Podľa § 250ja ods. 4 OSP súd prvého stupňa a aj správny orgán sú viazané právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V danom prípade uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9 Sžso 66/2008 z 25.2.2009 bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8.7.2008 (ktorým bola žaloba pôvodne zamietnutá) zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na nové konanie. Krajský súd po opätovnom preskúmaní zákonnosti rozhodnutia dospel k záveru, že vzhľadom na právny názor vyslovený najvyšším súdom v predmetnej veci, je dôvodné rozhodnutie žalovaného zrušiť vrátane prvostupňového správneho rozhodnutia, pretože je potrebný nový výpočet výsluhového dôchodku v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 a 5 zák.č. 328/2002 Z.z. a § 114 a § 119 zák.č. 370/1997 Z.z. a § 3 ods. 1 zák.č. 380/1997 Z.z..

Odvolací súd nezistil dôvod na zmenu tohto zrušujúceho rozsudku krajského súdu, keďže krajský súd vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý sa po 25.2.2009 stal

konštantným, a pokiaľ aj v obdobnej právnej veci bol rozsudkom 7 Sžo/26/2008 z 29.5.2008 vyslovený iný právny názor, tento bol prekonaný už uvedeným rozsudkom 9 Sžo 66/2008 a následnými rozhodnutiami (ktoré sú žalovanému nepochybne už známe).

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa vecnými dôvodmi rozhodnutia o znížení výsluhového dôchodku žalobcu, keďže základný právny dôvod na nový výpočet je nepochybný. Odvolací súd preto prvostupňový rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si trovy právneho zastúpenia vo vyjadrení k odvolaniu neuplatnil a nevyčíslil a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková