

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., s.r.o.**, IČO: X., L.B., zast. JUDr. M., advokátom so sídlom A., B. proti žalovanému: **S.**, IČO: X., T., K., zast. JUDr. M.M., poverenou zamestnankyňou žalovaného, **o zaplatenie 21 546,03 Eur**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 28 Rob 196/2008, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 17. júna 2009, č. k. 28 Rob 196/2008-130, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Košice I rozhodol o žalobe žalobcu z 28. júla 2008 o zaplatenie 21 546,03 Eur (649 097,71 Sk) z titulu neuhradenia faktúr za dodávku tovarov právnym predchodcom žalovaného, pričom si uplatnil aj trovy konania.

Okresný súd Košice I rozhodol v predmetnej veci 4. februára 2009 platobným rozkazom, č. k. 28 Rob 196/2008-121, ktorým uložil žalovanému uhradiť žalobcovi 21 546,03 Eur, ako aj zaplatiť mu trovy konania v sume 2 186,05 Eur.

Žalobca podal odvolanie proti platobnému rozkazu sp. zn. 28 Rob 196/2008-121, a to do trov konania.

O odvolaní žalobcu rozhodol Okresný súd Košice I podľa ust. § 174 ods. 2 druhá veta O.s.p. uznesením zo dňa 17. júna 2009, č. k. 28 Rob 196/2008-130 tak, že platobný rozkaz Okresného súdu Košice I, č. k. 28 Rob 196/2008-121 zo 4. februára 2009 vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalovanému uložil, aby nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 1 292,57 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 340,22 Eur.

Súd I. stupňa dospel k názoru, že napadnutý výrok o trovách konania nie je v súlade s ust. § 151 ods. 3 veta prvá O.s.p. s poukazom na § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to v časti týkajúcej sa výšky trov právneho zastúpenia, nakoľko súd priznal odmenu právneho zástupcu len za 2 úkony právnej služby, pričom podľa názoru súdu žalobca má nárok na odmenu právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to aj za výzvu na plnenie.

Preto súd zmenil platobný rozkaz v trovách konania a priznal žalobcovi trovy konania vo výške 1 292,57 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 340,22 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaný, má za to, že Okresný súd Košice I nesprávne právne posúdil vec. Dovolateľ má za to, že za výzvu na plnenie zo 16. júna 2008 neprislúcha žalobcovi odmena v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., keďže táto výzva nie je procesným úkonom, ktorý vyplýva zo zákona a nie je nevyhnutná pred podaním žaloby.

Dovolateľ ďalej uviedol, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže došlo k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania a rozhodnutie nie je možné preskúmať iným zákonom daným spôsobom.

Preto dovolateľ navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že platobný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp. zn. 28 Rob 196/2008 zo 4. februára 2009 vo výroku o trovách konania v dovolaní napadnutej časti potvrdí.

Žalobca sa písomne k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu dovolania žalovaného, skúmal, či v predmetnej veci sú splnené podmienky pripustenia dovolania.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu, smerujúcim proti platobnému rozkazu len do výroku o trovách konania, má charakter rozhodnutia odvolacieho súdu, keďže v súlade s ust. § 202 ods. 3 písm. m/ O.s.p. odvolanie voči takému uzneseniu nie je prípustné.

Podľa ust. § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o trovách konania.

Pretože prípustnosť dovolania nie je daná podľa ust. § 239 ods. 3 O.s.p., dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania podľa ust. § 237 O.s.p.

Podľa ust. § 237 O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak došlo k porušeniu taxatívne vymedzených procesných podmienok, špecifikovaných v ust. § 237 O.s.p. pod písm. a/ až g/.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p., t. j., že sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých by bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Dovolateľ za takýto postup považuje konanie súdu I. stupňa o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu, a to do trov konania, keď rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za porušenie dvojinštančnosti súdneho konania.

Dovolací súd preskúmal postup prvostupňového súdu, ktorý konal v súlade s ust. § 174 ods. 2 O.s.p. a konanie súdu prvého stupňa vyhodnotil ako zákonné, keďže postupom prvostupňového súdu nebolo znemožnené žalovanému, aby realizoval procesné práva priznané mu Občianskym súdnym poriadkom.

Dovolací súd konštatoval, že v danej veci dovolaním napadnuté rozhodnutie netrpí vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a ani inou vadou vymenovanou v písm. a/, b/, c/, d/, e/ a g/ § 237 O.s.p.

Dovolací súd preto dospel k názoru, že v danej veci dovolanie nie je prípustné podľa ust. § 239 ods. 3 O.s.p. a ani podľa ust. § 237 O.s.p., a preto dovolanie žalovaného podľa ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.