

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/12/2019
Identifikačné číslo spisu: 5017200493
Dátum vydania rozhodnutia: 13.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): WEGA Martin, v.o.s., so sídlom R. Viesta 4080/19, Martin, IČO: 31 626 203, zast.: Mgr. Andrea Šutovská, advokátka, so sídlom Vájanského 39, Trnava, poštová adresa: A. Dubčeka 17, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 31S/155/2017-94 zo dňa 12. decembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Žalovaný rozhodnutím č. 102208040/2017 zo dňa 18.10.2017 potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina.
2. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 31S/155/2017-94 z 12.12.2018 zamietol sťažovateľovu správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného. Rozsudok bol právnej zástupkyňi sťažovateľa doručený do elektronickej schránky dňa 27.01.2019 (doručenka na č.l. 104 súdneho spisu).
3. Sťažovateľ bol v rozsudku správne poučený o lehote na podanie kasačnej sťažnosti.
4. Dňa 27.02.2019 zaslal sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne elektronickým podaním s KEP krajskému súdu kasačnú sťažnosť (č.l. 108), v ktorej však neuviedol, kedy bol sťažovateľovi doručený napadnutý rozsudok, čo je zákonom predpísaná náležitosť kasačnej sťažnosti.
5. Kasačný súd vyzval sťažovateľa prostredníctvom jeho právnej zástupkyne uznesením sp.zn. 1Sžfk/12/2019 zo dňa 31.05.2019, aby v lehote 10 dní doplnil kasačnú sťažnosť o údaj, kedy napadnuté rozhodnutie (rozsudok) bolo sťažovateľovi doručené, a aby svoje tvrdenie podložil aj relevantným

dôkazom; s tým, že v opačnom prípade bude kasačný súd vychádzať z dátumu uvedeného na doručení (deň doručenia 27.01.2019).

6. Právna zástupkyňa prevzala výzvu dňa 26.06.2019, do dňa rozhodnutia kasačného súdu však sťažovateľ nereagoval. Preto kasačný súd počítal lehotu na podanie kasačnej sťažnosti vychádzajúc z údaju uvedeného na doručení.

7. Keďže vo veci išlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 písm. a/ S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p. bola 30 dní od doručenia rozsudku. V zmysle § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) táto lehota začala plynúť v pondelok dňa 28.01.2019, a uplynula dňa 26.02.2019. Keďže kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ až dňa 27.02.2019, urobil tak oneskorene.

Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 (pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane; pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním; pri správnej žalobe vo veciach správneho trestania; pri správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia).

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 32 ods. 9 zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

8. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a/ S.s.p. ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

9. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí kasačnej sťažnosti žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.