

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ **R. B.** a 2/ **Dipl. tech. Š. B.**, bývajúcich v T., proti odporcom 1/ **J. R.** a 2/ **A. R.**, bývajúcim v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 8 C 69/1997, o návrhu navrhovateľov na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Levice sp.zn. 8 C 69/1997 Okresnému súdu Dolný Kubín alebo Okresnému súdu Námestovo **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o splnenie povinnosti nahradiť škodu podali navrhovatelia návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín alebo Okresnému súdu Námestovo. Prikázania veci inému súdu sa domáhali z dôvodu ich nedobrého zdravotného stavu, ktorý im značne sťažuje cestovanie do sídla teraz príslušného súdu.

Odporca 1/ s návrhom navrhovateľov nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh navrhovateľov nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno

prítom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín alebo Okresnému súdu Námestovo. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Dolný Kubín alebo Okresný súd Námestovo prejednali vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Levice, ktorý vo veci koná od 30. júna 1997, dvakrát už vo veci samej rozhodol a nariadil na prejednanie veci aj pojednávanie. Ak navrhovateľom bráni ich zdravotný stav zúčastňovať sa pojednávanií, príslušný súd môže o ich vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júna 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová