

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. L.** rod. K. bytom v Š., proti odporkyne **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-108, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 5. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-108, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 5. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-108, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia odporkyne vo veci invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľka napriek výzve súdu podľa § 43 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) neodstránila vady podania, brániace súdu vo veci ďalej konať.

Po preskúmaní podmienok konania krajský súd zistil, že z dávkových spisov odporkyne, ani z podaní navrhovateľky nemožno zistiť, či navrhovateľka podala opravný prostriedok proti niektorému z rozhodnutí odporkyne, prípadne čoho sa navrhovateľka domáha. Opravný prostriedok navrhovateľky preto odmietol podľa § 250p OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie v ktorom uviedla, že s uvedeným rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 7. decembra 2007 žiadala rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c a § 372o ods. 3 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z administratívneho spisu vyplýva, že návrhom z 5. mája 2005 navrhovateľka žiadala o preskúmania rozhodnutia o invalidnom dôchodku, avšak ani po súdom zaslanej výzve neuviedla údaje, z ktorých by bolo možné zistiť, proti ktorému rozhodnutiu odporkyne návrh smeruje. Podľa názoru odvolacieho súdu preto krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol podľa § 250p OSP.

V odvolaní navrhovateľka neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie krajského súdu zrušiť, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

V odvolacom konaní navrhovateľka nemala úspech a odporkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto súd účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová