

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S, s.r.o.**, so sídlom v B, S, proti povinnému **J Š**, bývajúcemu v P, **o vymoženie 41 316,30 Sk**, ktorá bola vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1 Er 3049/2005, na odvolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júna 2007 sp. zn. 4 CoE 66/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. júna 2007 sp. zn. 4 CoE 66/2007 **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 10. apríla 2007 č.k. 1 Er 3049/2005-19 uložil povinnému povinnosť zaplatiť do 15 dní súdny poplatok za konanie o námietkach proti exekúcii vo výške 2 478 Sk.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29. júna 2007 sp. zn. 4 CoE 66/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že povinnému uložil povinnosť zaplatiť do 3 dní na účet Okresného súdu Považská Bystrica súdny poplatok za konanie o námietkach proti exekúcii vo výške 2 065 Sk.

Povinný podaním z 21. augusta 2007 (č.l. 28 spisu), ktoré označil ako „odvolanie“, prejavil svoju nespokojnosť s konaním a rozhodovaním okresného a krajského súdu a žiadal, aby „celá vec bola odoslaná na Najvyšší súd Slovenskej republiky“. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 11. septembra 2007 sp. zn. 4 CoE 66/2007 vyzval povinného, aby spresnil, či uvedené podanie treba považovať za odvolanie alebo dovolanie. I keď sa povinný k tomuto

uzneseníu Krajského súdu v Trenčíne písomne vyjadril 30. septembra 2007 (č.l. 33 spisu), výzve na vysvetlenie právnej povahy podania na č.l. 28 spisu nevyhovel.

Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bol spis následne predložený na rozhodnutie, vyzval povinného na spresnenie, či jeho podanie z 21. augusta 2007 (č.l. 28 spisu) treba považovať za 1. odvolanie v zmysle § 201 a nasl. O.s.p. proti uzneseníu odvolacieho súdu, alebo 2. dovolanie v zmysle ustanovení § 236 a nasl. O.s.p. Povinný na túto výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky reagoval podaním z 12. novembra 2007, v ktorom výslovne uviedol „Bod 1. Odvolanie“ a aj vo vysvetľujúcom texte opakovane uviedol, že podáva „odvolanie“ a že sa „odvoláva“. Tým dostatočne určitým spôsobom spresnil, že jeho podanie z 21. augusta 2007 je odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p.) najskôr, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom .

V zmysle § 201 O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade povinný napadol odvolaním rozhodnutie okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok; o podanom opravnom prostriedku rozhodol krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) tak, že prvostupňové rozhodnutie zmenil. Odvolanie, ktorým potom povinný napadol toto zmeňujúce uznesenie, nesmeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, a je preto procesne neprípustné (§ 201 ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z procesného hľadiska bola v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky úspešná oprávnená a vzniklo jej právo na náhradu trov tohto konania proti procesne neúspešnému povinnému (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej

nepriznal náhradu trov tohto konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: