

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. C.**, nar. X., r. č. X., bytom T., Z. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. mája 2011, č. k. 25Sd/68/2011-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 3. mája 2011, č. k. 25Sd/68/2011-20 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 3. mája 2011 č. k. 25Sd/68/2011-20, odmietol opravný prostriedok navrhovateľa z 26. januára 2011 o preskúmanie rozhodnutia z 9. decembra 2010 číslo X.X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. januára 2011 na sumu 8,90 € mesačne. Odporkyňa náhradu trov konania nepriznal.

Dôchodok zvýšila o 1,8 % mesačnej sumy dôchodku, čo je o 0,20 € mesačne. Percento zvýšenia dôchodku bolo ustanovené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2011.

Krajský súd postupom podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok, v ktorom sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia z 9. decembra 2010 číslo X.X., ktoré navrhovateľ pripojil k opravnému prostriedku preto, že ani napriek vykonanému výsluchu v stanovenej lehote 10 dní neodstránil jeho vady, resp. nedoplnil opravný prostriedok spôsobom, aby bolo možné o ňom rozhodovať. Uviedol, že o trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ a prejavil s ním nespokojnosť. Pripojil k odvolaniu aj ďalšie rozhodnutie z 1. marca 2011 číslo X. X. ktoré mu odporkyňa v priebehu tohto konania doručila a ktorým mu podľa § 65 ods. 1, § 82 a § 274 zákona o sociálnom poistení a podľa čl. 52 ods. 1 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia priznala od 16. júla 2010 starobný dôchodok v sume 8,70 € mesačne. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že robil na šachte, o čom priložil aj zápočtový-osobný list dôchodkového poistenia. Nemohol robiť do dovŕšenia dôchodkového veku, lebo utrpel pracovný úraz a od roku 2005, kedy prekonal infarkt, mu bola odňatá renta, ktorú v dôsledku úrazu poberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) OSP a dospel k záveru, že odvolaniu treba vyhovieť.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene, alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Z obsahu spisov vyplýva, že Krajský súd v Žiline 21. marca 2011 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia písomne doplnil presným označením rozhodnutia, číslom a dátumom, konkretizujúcimi dôvodmi, pre ktoré ho podal, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia, ako žiada, aby krajský súd rozhodol s tým, že ho súd poučil o následkoch nerešpektovania výzvy.

Navrhovateľ k návrhu z 26. januára 2011 o preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku pripojil rozhodnutie z 9. decembra 2010 číslo X.X., ktorým odporkyňa v zmysle v ňom uvedených zákonných ustanovení rozhodla, že starobný dôchodok navrhovateľa zvyšuje od 1. januára 2011 na sumu 8,90 € mesačne.

Navrhovateľ napriek výzve súdu v stanovenej lehote vady návrhu neodstránil, neuviedol presnejšie dôvody nezákonnosti pripojeného rozhodnutia odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X.X., akú dobu a kde odpracoval na Slovensku, či po prekonaní infarktu v roku 2005 ešte pracoval, ak áno, tak kde. Z obsahu jeho podaní vyplýva, že žiada o priznanie vyššieho starobného dôchodku od odporkyne.

Tento nedostatok podania (rozšírenie dôvodov opravného prostriedku), ktorý navrhovateľ neodstránil však nie je neodstrániteľnou prekážkou postupu konania, lebo nebráni súdu prvého stupňa vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Už z pôvodného podania navrhovateľa, ku ktorému pripojil aj rozhodnutie v danej veci bolo zrejmé, že sa domáha vyššieho starobného dôchodku z dôchodkového poistenia v Slovenskej republike. Podmienky pre odmietnutie návrhu navrhovateľa preto splnené neboli a odvolací súd musel napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 3. mája 2011, č. k. 25Sd/ 8/2011-20, podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu je aj skutočnosť, že v priebehu tohto konania odporkyňa rozhodnutím z 1. marca 2011 číslo X.X. o starobnom dôchodku navrhovateľovi znova rozhodla. Toto rozhodnutie s ohľadom na dvojinštančnosť súdneho konania je tiež treba preskúmať na súde prvého stupňa, rovnako pôvodné rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová