

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/64/2013
Identifikačné číslo spisu: 7012201198
Dátum vydania rozhodnutia: 15.01.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:7012201198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. H., bytom H. XXX, proti odporcovi: Obec Malčice, so sídlom Hlavná č. 176, Malčice, zastúpenému JUDr. Alexejom Ivankom, advokátom so sídlom Námestie osloboditeľov 73, Michalovce, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/288/2012-75 zo dňa 4. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/288/2012-75 zo dňa 4. apríla 2013 zakázal Obecnému zastupiteľstvu obce Malčice pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa uplatňovať svoj poslanecký mandát poslanca v Obecnom zastupiteľstve obce Malčice v lehote 30 dní od doručenia rozsudku a prikázal Obecnému zastupiteľstvu obce Malčice v lehote 30 dní umožniť navrhovateľovi výkon oprávnenia a povinností vyplývajúcich z jeho poslaneckého mandátu.

Navrhovateľ podal proti uvedenému rozsudku opravný prostriedok, nazvaný „Sťažnosť o dovolanie Najvyšší súd SR proti Krajskému súdu v Košiciach 6S/288/2012-75“, ktorý súd v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa jeho obsahu posúdil ako odvolanie. Navrhovateľ zopakoval dôvody uvedené v návrhu na začatie konania a žiadal, aby najvyšší súd preskúmal rozhodnutie krajského súdu. Dôkazy zo zápisnice z 15. júna 2012 jasne potvrdzujú, že sám starosta odobral navrhovateľovi poslanecký mandát. Krajský súd podľa navrhovateľa nekonal spravodlivo, keď starostu obce vôbec nepotrestal. Navrhovateľ žiadal odvolací súd o spravodlivosť, lebo podľa jeho názoru starostovi obce mal byť odobratý mandát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 4 veta prvá O.s.p. súd o takom návrhu rozhodne rozsudkom.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Návrhom, doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 10. septembra 2012 sa navrhovateľ domáhal ochrany pred nezákonným zásahom starostu obce, nakoľko bol zbavený mandátu poslanca obecného zastupiteľstva. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S/288/2012-75 zo dňa 4. apríla 2013 zakázal Obecnému zastupiteľstvu obce Malčice pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa uplatňovať svoj poslancský mandát poslanca v Obecnom zastupiteľstve obce Malčice v lehote 30 dní od doručenia rozsudku a prikázal Obecnému zastupiteľstvu obce Malčice v lehote 30 dní umožniť navrhovateľovi výkon oprávnenia a povinností vyplývajúcich z jeho poslancského mandátu. V poučení rozsudku krajský súd uviedol, že proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Krajský súd napadnutým rozsudkom rozhodol o podanom návrhu podľa ustanovení piatej hlavy piatej časti O.s.p., upravujúcej konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, a v súlade s ustanovením § 250v ods. 7 O.s.p. účastníkov správne poučil, že proti rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, najvyšší súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 250v ods. 7 a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Najvyšší súd na záver považuje za potrebné pre úplnosť uviesť, že proti napadnutému rozsudku krajského súdu nebolo prípustné ani dovolanie. Opravný prostriedok je v konaní podľa piatej časti O.s.p. prípustný len vtedy, ak je to v tejto časti ustanovené (§ 246c ods. 1 druhá veta O.s.p.). Opravným prostriedkom je aj dovolanie. Zo žiadneho ustanovenia piatej časti O.s.p. (Správne súdnictvo) nevyplýva prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu súdu v správnom súdnictve. To znamená, že najvyšší súd v správnom súdnictve nie je dovolacím súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.