

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/195/2017
Identifikačné číslo spisu:	8111209250
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8111209250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo v Uzovciach spoluvlastníkov lesných a pasienkových pozemkov, so sídlom v Uzovciach 133, IČO: 379 425 49, proti žalovanému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v D., o zaplatenie 6 274,47 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/164/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. februára 2014 sp. zn. 19Co/169/2013, 19Co/170/2013, 19Co/171/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. februára 2014 sp. zn. 19Co/169/2013, 19Co/170/2013, 19Co/171/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 18. januára 2013 č. k. 29C/164/2011-341, ktorým prvoinštančný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4 927,05 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 1. 2. 2011 do zaplatenia a trovy konania a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, ďalej potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zo 7. novembra 2012 č. k. 29C/164/2011-301, ktorým uložil žalovanému poriadkovú pokutu vo výške 100,- Eur a napokon potvrdil aj uznesenie zo 17. júna 2013 č. k. 29C/164/2011-425, ktorým prvoinštančný súd priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nad sumu 200,- Eur z poplatku za podané odvolanie a vo zvyšnej časti návrh žalovaného zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 20. marca 2014 dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Prvoinštančný súd vyzval dovolateľa uznesením z 13. októbra 2014č. k. 29C/164/2011-504 na odstránenie väd podaného dovolania a predloženie plnomocenstva na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Aj proti uvedenému rozhodnutiu prvoinštančného súdu podal dovolateľ dňa 11. novembra 2014 podanie označené ako dovolanie, ktoré však súd posúdil ako návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní. Prvoinštančný súd uznesením z 5. mája 2015 č. k. 29C/164/2011-579

priznal dovolateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní a odkázal ho na Centrum právnej pomoci, ktoré rozhodlo o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci dovolateľovi. Následne prvoinštančný súd opätovne vyzval dovolateľa uznesením z 21. augusta 2017 č. k. 29C/164/2011-606 na predloženie plnomocenstva na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, na čo dovolateľ nereagoval.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“), ktorý v § 470 ods. 1 stanovil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) však rešpektujúc ústavný princíp právnej istoty a z neho vyplývajúci princíp dôvery v platné právo a princíp legitímneho očakávania, posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“ alebo „O. s. p.“).

5. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 241 ods. 1 vyžadoval ako jednu z podmienok dovolacieho konania povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Táto podmienka dovolacieho konania zostala zachovaná i podľa novej právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorá jej nesplnenie sankcionuje odmietnutím dovolania.

6. V prejednávanej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie a v čase začatia dovolacieho konania nebol dovolateľ zastúpený advokátom. Súd prvej inštancie ho preto vyzval na odstránenie tohto nedostatku. Dovolateľ však napriek výzve v určenej lehote, a ani do dňa rozhodovania dovolacieho súdu, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

7. Pretože dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, dovolací súd jeho dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zavinił dovolateľ, vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.