

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/80/2021
Identifikačné číslo spisu:	7619201671
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7619201671.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. H., bývajúceho v Y., Č. Z.S. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Slovinským, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, proti žalovaným 1/ C. B., 2/ R. B., obom bývajúcim v G. T. D., S. XX/X, o zaplatenie 2.320,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 C 8/2019, o dovolaní žalovanej 2/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 21. marca 2019 č. k. 1 C 8/2019-28, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) platobným rozkazom z 21. marca 2019 č. k. 1 C 8/2019-28 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.320,- eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.320,- eur od 4. marca 2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tamomšom súde, a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Zároveň žalovaným 1/ a 2/ uložil nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania.
2. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 5. februára 2021 dovolanie bez splnenia podmienky podľa § 429 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý

nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom, pretože zákon ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom na to najvyšší súd konanie o dovolaní žalovanej 2/ proti platobnému rozkazu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.