

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Krajský prokurátor v Prešove**, so sídlom Masarykova č. 16, Prešov, proti odporcovi: **Obec Malý Slivník**, Terňa, *zastúpený: JUDr. J. G., advokátom, U.*, o návrhu na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Malom Slivníku č. 5-M/2007 zo dňa 24.05.2007, konajúc o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1S/71/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1S/71/2009.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove predložil vec podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti, vznesenej voči sudkyňi Mgr. M. Ž. vo veci vedenej pod sp.zn. 1S/71/2009.

Faxovým podaním zo dňa 25.05.2010, doplneným písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 26.05.2010, *vzniesol odporca námietku zaujatosti* voči konajúcej sudkyňi Mgr. M. Ž.. Ako dôvod uviedol, že Najvyšší súd SR v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 1S/68/2009 rozhodol, že sudkyňa Mgr. M. Ž. je vylúčená z pojednávania a rozhodovania veci.

Predsedička senátu Mgr. M. Ž. vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že je bez pomeru k predmetnej veci, účastníkom konania a právnomu zástupcovi odporkyne. Priebeh konania vo veci 1S/36/2009 vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 09.10.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove posúdil odporcovu námietku zaujatosti vznesenú voči konajúcej sudkyňi Mgr. M. Ž.

z hľadiska zákonných dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí a po oboznámení sa so spisom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1S/71/2009, s rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR vo veciach sp.zn. 9Ndz/1/2010, 8Ndz/1/2010, 5Ndz/4/2010 a po oboznámení sa s obsahom pripojenej zápisnice z pojednávania Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.10.2009 vo veci 1S/36/2008, zistil, že odporca pochybnosti o nezaujatosti konajúcej sudkyne k odporcovi vyvodzuje z rozhodovacej činnosti sudkyne v inej veci a to odkazom na spisovú značku konania vedeného na Krajskom súde v Prešove 1S/68/2009.

Predovšetkým odporca namietal postup sudkyne Mgr. M. Ž. po vyhlásení rozsudku vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1S/36/2008 o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, keď podľa odporcu sudkyňa po pojednávaní vo veci sp.zn. 1S/36/2008 v pojednávacej miestnosti pred prítomnou verejnosťou a novinármi starostu obce L. T. označila ostentatívne za „feudála“ a na adresu právneho zástupcu JUDr. G. bezdôvodne vykrikla, že „neklesne na jeho úroveň“. Toto správanie, odporca vyhodnotil ako neslušné i urážlivé, ktoré podľa neho vytvára dojem zaujatosti sudkyne Mgr. Ž. aj vo veciach vedených na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S 68/2009 a 1S/70/2009 a 1S/71/2009.

O námietke zaujatosti vo veci sp.zn. 1S/68/2009 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. marca 2010 č. k. 8Ndz/1/2010 tak, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 1S/68/2009 považujúc vyjadrenie sudkyne (vo veci sp.zn. 1S/36/2008) za vyjadrenie nad rámec odôvodnenia vyhlasovaného rozsudku, ktoré dotknutý účastník mohol vnímať minimálne ako nevhodné a nepatričné a mohlo v ňom vzbudiť pocit zaujatosti zo strany sudkyne. Najvyšší súd v danej veci túto skutočnosť vyhodnotil ako takú, ktorá je spôsobilá vzbudiť pochybnosť o nestrannosti namietanej sudkyne, a preto v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností o nestrannosti namietanej sudkyne a zabezpečenia rozhodnutia, ktoré nebude možné z tohto dôvodu napádať návrhu odporcu na jej vylúčenie vyhovel.

O námietke zaujatosti vznesenej z toho istého dôvodu vo veci sp.zn. 1S/70/2009 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. marca 2010 č.k. 9Ndz/1/2010 tak, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 1S/70/2009 s odôvodnením, že samotná okolnosť, že sudkyňa v minulosti prejednávala vec, v ktorej bola odporkyňa účastníčkou konania a nesúhlasila s jej vyjadrením ohľadom postavenia starostu a jeho oprávnenia obmedzovať poslancov obecného zastupiteľstva pri výkone ich mandátu, nie je takou okolnosťou, ktorá by zakladala pochybnosť o nezaujatosti sudkyne pri prejednaní a rozhodovaní vecí.

Z obsahu citovanej zápisnice sp. značka 1S/36/2008 súd zistil, že predmetom vecí bolo konanie o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vo veci navrhovateľa L. J. a spol. proti starostovi obce Malý Slivník. Senát Krajského súdu v Prešove na uvedenom

pojednávaniu vyhlásil vo veci rozsudok aj s poučením o nemožnosti podania opravného prostriedku. V zápisnici z pojednávania sa na záver, po výroku rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku uvádza: „*Predsedníčka senátu súčasne konštatovala, že starosta obce nie je feudálom, nemôže poslancov obecného zastupiteľstva obmedzovať nezákonným spôsobom vo výkone ich mandátu. Následne na to reagoval právny zástupca odporcu JUDr. G. drzým a arogantným spôsobom, že je to iba názor súdu. Bol slušným spôsobom upozornený na to, aby sa v pojednávacej miestnosti správal primerane, eticky a že predsedníčka senátu sa nezníži na jeho úroveň, aby ho okrikovala arogantným spôsobom. Následne boli účastníci vyzvaní, aby opustili pojednávaciu miestnosť.*“

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu **nie sú okolnosti**, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci **alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach**.

Súčasťou práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len ústava) je aj právo na to, aby vec prejednal a rozhodol nezávislý a nestranný sudca. Zároveň toto ústavne právo na súdnu ochranu na strane druhej zahŕňa aj právo na to, aby právna vec účastníka nebola odňatá zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy). Keďže inštitút vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci preto možno len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť nezaujato a nestranne.

Aby bol sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci musí tu existovať právne významný vzťah sudcu buď k veci (ak by sudca mal svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci) alebo k účastníkom konania (ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom buď pozitívnom alebo negatívnom pomere k nim) alebo k zástupcom účastníkov konania, v rámci ktorého možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Vzťah sudcu konajúceho vo veci je k veci samej a k účastníkom vzťahom úradným, charakterizovaným aj tým, že sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a majú zákonom stanovenú povinnosť rozhodovať nestranne. Preto bez ďalšieho skutočnosť, že sudkyňa Mgr. M. Ž. bola Najvyšším súdom SR vylúčená z pojednávania a rozhodovania v inej právnej veci vedenej na krajskom súde, nemožno považovať za dôvod, ktorý by zakladal vylúčenie sudcu aj v iných veciach zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., keď z obsahu súdneho spisu ani z vyjadrenia sudcu nevyplýva, že by sudkyňa v dôsledku citovaného rozhodnutia o vylúčení v inej právnej veci nedokázala pristupovať k odporcovi a jeho právnomu zástupcovi nezaujato, resp. že by rozhodnutie o vylúčení z rozhodovania v inej

veci, mohlo ovplyvniť objektívny pohľad na vec prejednávajú v tomto konaní a v konečnom dôsledku by mohlo viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto relevantného vzťahu v tejto veci nevyplýva ani z námietky zaujatosti, ani z vyjadrenia sudkyne, ani z obsahu celého spisu, vrátane zápisnice z pojednávania z 09.10.2009 vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. značkou 1S/36/2008.

Pri rozhodovaní Najvyšší súd SR prihliadol predovšetkým na citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 3 O.s.p., ktoré výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z pojednávania a rozhodovania veci boli jednak okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, ako aj na rozšírené negatívne vymedzenie okolností, (s účinnosťou od 15.10.2008), na ktoré súd neprihliada pri rozhodovaní o vylúčení sudcu, aj o dôvod spočívajúci v pochybnosti o sudcovej nezaujatosti spájaný s jeho rozhodovaním *v iných veciach*.

V námietke zaujatosti preto účastník nemôže ako dôvod použiť nielen okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci ale od 15. 10.2008 ani okolnosti spočívajúce v jeho nespokojnosti alebo jeho nesúhlase s rozhodnutím sudcu v inej veci.

Vychádzajúc z obsahu zhora citovanej časti zápisnice ako aj citovaných zákonných ustanovení a zásad Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci nemohol považovať dôvod, ktorý uviedol odporca vo svojom podaní zo dňa 25.05.2010 ako dôvod pre vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. z pojednávania a rozhodovania vo veci za taký, ktorý by mohol vyvolať pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne. Odporca v námietke zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. okrem toho, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde Prešov, sp. zn. 1S/68/2009 rozhodol o jej vylúčení, iné relevantné námietky neuviedol a neuviedol ani žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o pomere sudkyne k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, a teda k záveru o jej zaujatosti.

Nakoľko podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach a v námietke zaujatosti vznesenej odporcom nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. mala resp. mohla byť vylúčená z pojednávania a rozhodovania danej veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 veta druhá a tretia O.s.p., nevyhlásil sudkyňu Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 1S/71/2009.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 02. augusta 2010

JUDr. Jana Z E M K O V Á , PhD.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková