

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **P. S.**, bytom v S. proti odporkyni **S.P, Ú. , U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 38Sd/2/2006-27 z 27. marca 2007, rozhodol

**t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 27. marca 2007, č.k. 38Sd/2/2006-27, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 9. decembra 2005 – ktorým podľa § 70, § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok - a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil z dôvodu, že podľa jeho názoru písomné vyhotovenie rozhodnutia nespĺňa kritériá pre uznanie tohto rozhodnutia za úplné, logické, zrozumiteľné, riadne odôvodnené v zmysle § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. a v dôsledku toho riadne preskúmateľné súdom.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa a to v podstate z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla v ňom, že v danom prípade súčasťou napadnutého rozhodnutia je aj lekársky posudok jej pobočky v T. z 15. novembra 2005, ktorý obsahuje podrobnú identifikáciu podkladov rozhodnutia v súlade s § 195 a § 196 zákona č. 461/2003 Z.z. na základe ktorých bol posúdený zdravotný stav navrhovateľa aj s uvedením ust. § 71 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého navrhovateľ nie je invalidný, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako

40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pričom jeho miera poklesu predstavuje 40%. Odporkyňa poukázala na opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa po podaní návrhu na preskúmanie jej rozhodnutia s tým, že závery lekárskeho posudku jej pobočky v T. z 15. februára 2006, ako aj posudku jej ústredia so sídlom v Trenčíne z 24. februára 2006 boli totožné s horeuvedeným posudkom z 15. novembra 2005. V rámci odvolania sa podrobne zaoberala zdravotnými problémami navrhovateľa so záverom, že stavy, pri ktorých bolo dokázané len prekonanie rôznych druhov infekcií bez iných klinických a laboratórnych výsledkov vyšetrení nie sú dôvodom na uznanie invalidity. Zdôraznila, že zdravotný stav bol posúdený za prítomnosti navrhovateľa, ktorý po oboznámení s výsledkom jeho posúdenia doplnenie dokazovania nenavrhol a z napadnutého rozhodnutia vyplýva, na akých podkladoch je založené. Odporkyňa s poukazom na skutkové a právne dôvody navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a jej rozhodnutie z 9. decembra 2005 ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ písomné vyjadrenie k odvolaniu odporkyne nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno priznať úspech.

Podľa § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka S.P. uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne je zrejmé, že odporkyňa 9. decembra 2005 vydala horeoznačené rozhodnutie, ktorým žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70, 71 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedla, že navrhovateľ podľa posudku posudkového lekára S.P., pobočky T. nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 40 %. Uvedené rozhodnutie neobsahuje žiadne odkazy na prílohy, ktoré by mali byť jeho súčasťou, ani žiadne takéto prílohy neidentifikuje.

Podľa tvrdenia odporkyne, obsiahnutého v jej odvolaní, súčasťou napadnutého rozhodnutia bol aj lekársky posudok jej pobočky v T. z 15. novembra 2005. Na tomto mieste odvolací súd ohľadne námietky odporkyne konštatuje, že z obsahu napadnutého rozhodnutia z 9. decembra 2005 táto skutočnosť nevyplýva. V danom prípade sa totiž jedná o prílohu, ktorá sa síce v posudkovom spise nachádza, avšak nie je označená žiadnou spisovou značkou a taktiež z nej nevyplýva, kto ju vydal. Za tejto situácie argumentácia odporkyne neobstojí. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so závermi krajského súdu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne z dôvodu nesplnenia kritérií v zmysle citovaného ust. § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keďže odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a navrhovateľ ich náhradu nežiadal (§ 224 ods.1, § 250k ods. 1, § 250l ods. 2 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová