

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **Ing. A. R. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prerokoval na verejnom zasadnutí 28. apríla 2013 v Bratislave sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. marca 2013, sp. zn. Tp 23/2013, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a**.

**O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 24. marca 2013, sp. zn. Tp 23/2013, podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku nevyhovел návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vzatie obvineného Ing. A. R. do väzby a prepustil ho zo zadržania na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu obvineného Ing. A. R. sťažnosť prokurátor (č. 1. 11). Následne sťažnosť aj písomne odôvodnil. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol tak, že obvineného Ing. R. vezme do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku. Dôvody väzby sú podľa jeho názoru naplnené, pretože obvinený v prípade, že bude ponechaný na slobode, bude naďalej pracovať v pozícii prednostu Obvodného úradu životného prostredia, bude teda naďalej vykonávať právomoc, v súvislosti s ktorou sa dopustil trestnej činnosti, a preto je daná dôvodná obava,

že v trestnej činnosti by mohol pokračovať. Ako nadriadený svedkyne C., ktorá doposiaľ vypočutá nebola, môže ovplyvňovať jej výpoveď ako aj výpoveď svedka J..

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že vyšetrovateľ Expozitúry Bratislava Národnej protikorupčnej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru uznesením č. ČVS: PPZ-352/NKA-PK-BA-2013 z 20. marca 2013 začal trestné stíhanie a uznesením z 23. marca 2013 vzniesol obvinenie Ing. A. R. a Z. J. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinení Ing. A. R. a Z. J. boli zadržaní 22. marca 2013, pričom obvinený Z. J. bol po výsluchu zo zadržania prepustený a na obvineného Ing. A. R. prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku.

O podanom návrhu, ako je uvedené vyššie, sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, že mu nevyhovelo a obvineného prepustil zo zadržania na slobodu. Konštatoval, že pre prijatie záverov o existencii dôvodov väzby je potrebné vychádzať z konkrétnych skutočností, ktoré musia existovať v čase rozhodovania o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a zároveň z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade, v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Trestného poriadku.

Odôvodnenosťou obavy, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených, sa rozumie snaha obvineného ovplyvniť tieto osoby, aby vypovedali v rozpore so skutočnosťou, a tým spôsobili nesprávne zistenie skutkového stavu.

Za iné marenie objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie sa považuje napríklad falšovanie a pozmeňovanie vecných dôkazov a pod.

V posudzovanom prípade, vo vzťahu k osobe obvineného Ing. A. R., ani sťažnostný súd v predloženom spisovom materiáli nezistil žiadne také konkrétne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by sa obvinený snažil ovplyvňovať svedkov alebo spoluobvinených. Samotná okolnosť, že v priebehu trestného stíhania budú ešte vykonávané procesné úkony - výpovede svedkov - sama o sebe ešte neznamená, že obvinený bude na nich pôsobiť. Obvinený Ing. R. už podrobne vypovedal aj pred vyšetrovateľom, aj pred sudcom pre prípravné konanie. Sťažnostný súd sa preto stotožnil s názorom sudcu pre prípravné konanie, že návrh prokurátora je v tomto smere len hypotetický, v rovine domnienky, že obvinený by mohol, pokiaľ by bol na slobode, ovplyvňovať svedkov.

Pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie toho istého trestného činu, ale aj spáchanie trestného činu tej istej povahy.

Výklad pojmu „konkrétna skutočnosť“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak.

Vo vzťahu k osobe obvineného Ing. R. ani sťažnostný súd nezistil konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodnosti obavy zo správania sa obvineného predpokladaného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Obvinený sa do rozporu so zákonom doposiaľ nedostal a tiež z obsahu spisu nevyplýva, že by spôsobom, ktorý sa mu kladie za vinu, konal aj v minulosti.

S poukazom na tieto dôvody, sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil s názorom sudcu pre prípravné konanie, že u obvineného Ing. A. R. nie sú dané dôvody

väzby, a preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 28. marca 2013**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová