

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/23/2016
Identifikačné číslo spisu:	5015200776
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200776.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti odporcovi: Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Nám. A. Bernoláka 381/4, Námestovo, za účasti účastníka: Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor, Radlinského 1729, Dolný Kubín, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. OU-NO-PLO-2015/000372/VL zo dňa 29. júna 2015, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súd v Žiline č. k. 29Sp/80/2015-40 zo dňa 11. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. OU-NO-PLO-2015/000372/VL zo dňa 29.06.2015, podľa § 250q ods. 2 (správne malo byť „podľa § 250q ods. 3“) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ako vecne správne a zákonné.

Odporca týmto rozhodnutím vo vzťahu k navrhovateľovi rozhodol, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v § 3 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu za pozemky v kat. úz. P., pozemkovoknižná (ďalej len „PK“) parcela č. 3678, vedená v PK protokole č. 667 a PK parcela č. 1233, pôvodne vedená v PK protokole č. 667, neskôr odčlenená do PK protokol č. 1157, kat. úz. P. z dôvodu, že pozemky neprešli na štát alebo inú oprávnenú osobu niektorým zo spôsobov podľa § 3 ods. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 05.01.2016 odvolanie, ktoré však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti a tento nedostatok bránil jeho meritórnemu prejednaníu. Preto krajský súd vydal dňa 15.01.2016 uznesenie č. k. 29Sp/80/2015-49, v ktorom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 15 dní pod

následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení toho, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a aký konečný návrh robí. Na uvedené uznesenie navrhovateľ nijako nereagoval a krajskému súdu v stanovenej lehote doplnenie odvolania nedoručil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal podanie navrhovateľa doručené krajskému súdu dňa 08.01.2016, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že podané odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu č. k. 29Sp/80/2015-49 zo dňa 15.01.2016, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 22.01.2016. Vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania - odvolania do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.