

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/7/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123398367
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123398367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. J. B., narodenej XX. J.Í. XXXX, Q.M. Q., L. Q. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, proti žalovanej obchodnej spoločnosti QUINTELA, s. r. o., Bratislava, Trnavská cesta 112 A, IČO: 43 966 161, o zaplatenie 14.794,80 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52Csp/53/2023, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 52Csp/53/2023, je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenia § 22 písm. a) C. s. p. a § 261 ods. 6 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), nesprávne, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov neprihliadol na skutočnosť, že predmetom konania je nárok žalobkyne voči žalovanej na zaplatenie menovitej hodnoty dlhopisov spolu s dohodnutým úrokom, ktoré boli emitované na základe zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. premetom konania je nárok vyplývajúci zo záväzkového vzťahu založeného odplatnou zmluvou týkajúcou sa cenných papierov, a preto ide v zmysle § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka o absolútny obchod, kde je na prejednanie veci kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) C. s. p.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 C. s. p. je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak C. s. p. neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 C. s. p.). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd

Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) C. s. p.).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej domáhala zaplata 14.794,80 eura s príslušenstvom. Svoj nárok odvodzovala od skutočnosti, že dňa 31. októbra 2017 uzavrela so žalovanou zmluvu o emisii dlhopisov, na základe ktorej žalovaná emitovala pre žalobkyňu neverejné obchodovateľné dlhopisy v listinnej podobe s menovitou hodnotou 1.000 eur každého dlhopisu s termínom splatnosti 01. februára 2021, pričom žalovaná termín splatnosti nedodrжала, menovitou hodnotu dlhopisov žalobkyňi neuhradila a to ani následne v novom, verejnom príslubom určenom, termíne splatnosti. Po podanom odpore zo strany žalovanej Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa C. s. p. sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 C. s. p. zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7. Podľa § 22 písm. a) C. s. p. na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), do sústavy cenných papierov patria aj dlhopisy.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch, dlhopis je cenný papier, s ktorým je spojené právo majiteľa požadovať splácanie dlžnej sumy v menovitej hodnote a vyplácanie výnosov z nej k určitému dátumu a povinnosť osoby oprávnenej vydávať dlhopisy (ďalej len „emitent“) tieto záväzky splniť.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 C. s. p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ C. s. p. neurčuje inak. V danom prípade, nakoľko žalovaná má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV, by bol býval miestne príslušný na prejednanie veci Mestský súd Bratislava IV. Z § 12 ods. 2 C. s. p. avšak vyplýva, že uvedené platí len za predpokladu, že C. s. p. neustanovuje inak, kde je v tomto prípade nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) C. s. p., v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter

sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočnosti, že predmetom daného sporu je nárok vyplývajúci zo zmluvy o emisii dlhopisov, pričom dlhopisy sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) zákona o cenných papieroch a v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch cennými papiermi. Z § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka vyplýva, že Obchodným zákonníkom sa bez ohľadu na povahu účastníkov konania spravujú záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania a z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov, pričom z návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu súčasne vyplýva odplatnosť záväzku medzi ňou a žalovanou. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) C. s. p.).

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.