

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii**, so sídlom v T., IČO: X., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **A.. J.**, bývajúcemu v T., **o zaplatenie 137,12 € s príslušenstvom**, takto

### r o z h o d o l :

Na prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 31/2011 a na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21 C 33/2011 je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na Krajský súd v Bratislave 10. marca 2011, domáhal vydania platobného rozkazu zaväzujúceho žalovaného zaplatiť mu do 15 dní 137,12 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 1999 sp. zn. 3 K 105/1999. Do súpisu majetku patriaceho do podstaty bol zaradený aj byt, nájomcom ktorého je žalovaný. Suma, ktorej zaplatenia sa žalobou domáha, predstavuje nezaplatenú úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Krajský súd v Bratislave 19. apríla 2011 pod sp. zn. 6 Cbi 31/2011 postúpil vec v zmysle § 104a ods. 2 O.s.p. Okresnému súde Trnava ako súdu vecne príslušnému s odôvodnením, že nejde o vec vyvolanú alebo súvisiacu s vyhláseným konkurzom.

Okresný súd Trnava, zastávajúc názor, že ide o vec súvisiacu s konkurzom, v dôsledku čoho je na jej prejednanie príslušný súd, na ktorom prebieha konkurz (§ 88 ods. 1 písm. j/

O.s.p.), vyslovil nesúhlas s postúpením veci a 13. júna 2011 ju pod sp. zn. 21 C 33/2011 predložil v zmysle § 104a ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej (§ 104a ods. 1 O.s.p.). Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov (§ 104a ods. 2 O.s.p.). Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané (§ 104a ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade sa žalobca – správca konkurznej podstaty – domáha zaplataenia úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý je súčasťou konkurznej podstaty. Žalobu podal na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie. Zo žaloby vyplýva, že dôvodom pre podanie žaloby bolo porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného vyplývajúcej z právneho vzťahu nájmu bytu. Okolnosť, že žalobu podal správca konkurznej podstaty, a nie samotný úpadca ako vlastník bytu, je podmienená iba tým, že úpadca vyhlásením konkurzu takéto oprávnenie v prospech správcu stratil (§ 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní). Nejde tu o spor vyvolaný konkurzom (viď napríklad § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní) ani o spor s konkurzom súvisiaci (takým je napríklad spor o náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti správcu – viď § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní). Na prejednanie danej veci nie je preto vecne príslušný krajský súd [na ktorom prebieha konkurzné konanie (§ 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p.)], ale okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. augusta 2011**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková