

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací v právnej veci žalobcu: **I., spol. s r. o.**, so sídlom J., Lučenec, IČO: X. zast. JUDr. R. G., advokátom, Advokátska kancelária, ul. D. Lučenec, proti žalovanému: **E. G. Z.**, Trenčín, IČO: X., **o zaplatenie 1 486,--Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2008 č. k. 8 Cob 85/2008 - 21 (vec Okresného súdu v Trenčíne č. k. 57 Rob 1150/2007), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.
Žalovanému nepriznáva náhradu dovolacích trov.

O d ô v o d n e n i e :

Odvolací súd potvrdil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd zastavil konanie o vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 486,--Sk s prísl. a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Prvostupňový súd tak rozhodol podľa § 10, ods. 3 zák. č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Vytýka odvolaciemu súdu, že vec nesprávne právne posúdil, pretože v danom prípade ide o vec občianskoprávnu a nie obchodnú a príslušný poplatok (500,--Sk) bol zapravený v kolkoch na žalobe. Navrhol preto rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Krajský súd, ako súd odvolací, rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Odôvodnil ho tým, že ide o prvostupňový súd, keď poplatok za návrh vyrubil podľa položky upravujúcej platiť poplatok v obchodnej veci.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca. Uviedol, že v návrhu žalobcu zo dňa 14. 12. 2007 je uplatňovaným nárokom dlžné poistné za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré tvorí postúpenú pohľadávku

medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou U., a.s. a žalobcom. Spornou sa v predmetnej veci stala otázka, či možno hodnotiť sporovú vec ako obchodnú, alebo ako civilnú vo vzťahu k určeniu výšky súdneho poplatku z podanej žaloby. Návrh žalobcu zo dňa 14. 12. 2007 bol návrhom vo veci civilnej, nie obchodnej. V tejto súvislosti boli určujúce pre úpravu práv a povinností účastníkov poisťnej zmluvy príslušné osobitné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojich ustanoveniach § 788 až 828a upravuje záväzkové vzťahy poistenia. Tieto vzťahy sú vzťahmi civilnoprávnymi. Poisťná zmluva má tak povahu absolútnej neobchodnej zmluvy a riadi sa Občianskym zákonníkom.

Podľa odvolacieho súdu došlo k uzavretiu zmluvy medzi dvoma podnikateľskými subjektami. Súčasne konštatoval, že účastníci poisťnej zmluvy uzavreli obchodnozväzkový vzťah ako podnikatelia pri výkone ich podnikateľskej činnosti. Argument, že sa jedná o obchodnú vec za splnenia podmienky, že strany záväzku podnikajú, sa neopiera o žiadne záväzné ustanovenia právneho poriadku a v danom prípade neobstojí. Odvolací súd dôvodil, že predmetnú právnú vec považoval za obchodnú s prihliadnutím na existenciu § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Toto ustanovenie však stanovuje, akým právom sa riadia vzťahy medzi podnikateľmi ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú podnikateľskej činnosti. Pri výklade uvedeného ustanovenia dospejeme k záveru, že tam vymedzené veci sa riadia Obchodným zákonníkom, no z toho ešte nemožno usudzovať na charakter veci ako obchodnej.

Podľa žalobcu, pri posudzovaní veci ako obchodnej alebo občianskoprávnej je podstatnou skutočnosťou, aký obsah má konkrétny právny vzťah a nie to, či ide o záväzkový právny vzťah medzi podnikateľmi. Otázky uzavretia poisťnej zmluvy, práv a povinností vyplývajúcich z právneho vzťahu poistenia, zánik poistenia rovnako ako žalobcom uplatňované právo na poisťné za dobu do zániku poistenia sú upravené výhradne v ustanoveniach Občianskeho zákonníka ako občianskozväzkový vzťah a nie obchodnozväzkový v zmysle § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka.

V tejto súvislosti ďalej žalobca v dovolaní zastáva názor, že sadzobník súdnych poplatkov tvoriaci prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vymedzuje výšku poplatkov s ohľadom na predmet súdneho konania. Pokiaľ v sporovej prejednávanej veci bolo predmetom uplatnenie práva žalobcu na poisťné za dobu do zániku poistenia medzi podnikateľmi, prvostupňový súd mal uvedené posudzovať ako vec občianskoprávnou (z dôvodu, že právny vzťah poistenia nemožno klasifikovať ako obchodný záväzkový vzťah) a pokračovať v konaní v zmysle podaného návrhu žalobcu. Ak prvostupňový ako aj

druhostupňový súd na základe vykonaných dôkazov hodnotil nárok uplatňovaný v podanej žalobe ako obchodnú vec, tento jeho právny zaver je nesprávny a z toho možno potom poukázať aj na nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia o zastavení konania v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku v správnej výške. Považujeme za vhodné uviesť, že v obdobnej právnej veci zmluvného vzťahu medzi dvoma podnikateľskými subjektami, predmetom ktorej bola poisťná zmluva a nárok na zaplatenie dlžného poisťného z nej vyplývajúci krajský súd v Trenčíne správne vyhodnotil ako vec občiansku a tým potvrdil zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 500,--Sk. Konajúci súd v tomto prípade zastával názor, že ďalšie vyrubenie doplatku súdneho poplatku je v rozpore so zákonom, pretože predmetom konania nie je obchodná vec. Uvedené rozhodnutie (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 17 Co 63/2008) v prílohe dovolania pripojil. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 211 OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú, dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný, preto ho odmietol.

Zo spisov zistil, že uznesenie Okresného súdu v Trenčíne, ako súdu prvostupňového, z 26. mája 2008 č. k. 57 Rob 1150/2007 – 15, Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, svojím uznesením z 27. júna 2008 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Dôvodenie prípustnosti dovolania § 237 písm. f/ OSP (postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom), nemá právnu oporu. Ak by sme tento dôvod pripustili znamenalo by to, že taký dôvod jestvuje v každej veci, kde odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu a nevysloví vo výroku, že proti tomuto rozhodnutiu pripúšťa dovolanie (§ 238 ods. 3 , § 239 ods. 2 písm. a/ OSP).

Ďalšie obmedzenie prípustnosti dovolania na vec sa vzťahujúce je obsiahnuté v § 238 ods. 5 OSP.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 OSP dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

Dovolací súd napriek tomu, že odmietnutie dovolania bolo dostatočne odôvodnené, považuje za potrebné vyjadriť sa k hlavnému dôvodu dovolania a to posúdenie o akú vec ide zvlášť s prihliadnutím na odlišné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré k dovolaniu pripojil.

Otázka zatriedenia veci ako občianskoprávnej alebo obchodnoprávnej rieši ustanovenie § 1 Obchodného zákonníka. Obchodný zákonník je osobitným zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ktorý má postavenie všeobecnej normy, načo poukazuje Obchodný zákonník a výslovne odkazuje na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Použitie tohto zákona je nielen v prípadoch, keď príslušný vzťah osobitný zákon neupravuje ale v obchodných vzťahoch môžu si upraviť podľa Obč. zák. a tak isto občianskoprávne vzťahy podľa Obch. zák. za podmienok uvedených v § 2 ods. 3. Je to logické, pretože v opačnom prípade by to vyústilo v takej absurdite, že Obchodný zákonník odporuje Občianskemu zákonníku. Delenie veci na obchodné a občianskoprávne pri úprave súkromného práva je umelé, ale musí sa rešpektovať platná právna úprava. V danom prípade ide o obchodnú vec, pretože naplňa znaky § 1 Obch. zák. bez ohľadu na to, ktorým zákonom sa vzťahy spravujú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.