

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/10/2019
Identifikačné číslo spisu:	6119256019
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6119256019.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu NÁKLADNÁ AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA- RESS Senica, a.s. v skratke NAD- RESS Senica, a.s., so sídlom v Senici, Železničná 329/21, IČO: 36 223 085, zastúpeného JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 20, proti žalovanému W., trvale pobytom v H., zastúpenému Mgr. Luciou Kučerkovou, advokátkou so sídlom v Senci, Jesenského 2063/10, o zaplatenie 699,60 €, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 15Cpr/2/2019, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany predložil spor vedený pod sp.zn. 15Cpr/2/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému (§ 13, § 14 CSP) nesprávne, nakoľko predmetom sporu je záväzok zamestnanca (žalovaného) z individuálneho pracovnoprávneho sporu, žalovaný má adresu trvalého pobytu Nálepky 1080/10, Bernolákovo, pre ktorý v danom spore nie je podľa § 14 v spojení s § 23 CSP Okresný súd Piešťany kauzálna príslušnosť súdom.

2. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. V prejednávanej spore podal žalobca na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“), ktorým sa domáhal zaplata sumy 699,60 €. V návrhu uviedol, že na základe uzavretia Dohody o zvyšovaní kvalifikácie z 21. novembra 2017 sa žalovaný zaviazal zotrvať v pracovnom pomere, pričom ak tak neučiní a pracovný pomer ukončí, žalobca má nárok na vrátenie nákladov spojených so zvyšovaním kvalifikácie žalovaného. Vzhľadom na to, že pracovný pomer bol so žalovaným ukončený, vznikol žalobcovi nárok na náhradu nákladov vynaložených na zvyšovanie kvalifikácie žalovaného.

7. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) v predmetnej veci vydal 15. apríla 2019 č.k. 25Up/369/2019- 17 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu; proti platobnému rozkazu žalovaný úspešne podal odpor. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že na svojom nároku trvá a navrhol pokračovanie v konaní v predmetnej právnej veci na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica 4. septembra 2019 vec postúpil Okresnému súdu Piešťany ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

10. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc návrh žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t.j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. a/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III, v obvode ktorého má žalovaný adresu trvalého pobytu, a to v Bernolákove, Nálepškova 10. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Piešťany s postúpením sporu je dôvodný.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.