

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/174/2019
Identifikačné číslo spisu:	2103899221
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2103899221.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: T.. P. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XX, Š., zastúpený advokátom JUDr. Eva Szikorová, so sídlom Hollého 1854/9, Šaľa, proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, P. V. XXX, A. G. O., zastúpený advokátskou kanceláriou SOPKO LEGAL s.r.o., so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, IČO: 47 631 741, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/6/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26.03.2018 sp. zn. 23Co/338/2017-892, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 23Co/338/2017-892 zo dňa 26. marca 2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Tento rozsudok odvolacieho súdu napadol prostredníctvom právneho zástupcu žalobca dovolaním podaným dňa 13.07.2018. Žalobca dňa XX.XX.XXXX, t. j. počas dovolacieho konania, zomrel. Z uznesenia Okresného súdu Galanta 22D/94/2021 zo dňa 24.08.2021, D not. 330/2021, ktorým bola schválená dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM a dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva vyplýva, že dedičmi zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 ods. 1 OZ boli: pozostalá manželka P. V. I., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, Š., synovia M. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, Š., a P. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. G. XXX/XX, Š.. Účastníci vyhlásili dňa 24.08.2021 do zápisnice o pojednávaní, že dedičstvo po poručníkovi neodmietajú, sú spôsobilí dediť a započítanie na dedičský podiel neprichádza do úvahy.

2. Dovolací súd uznesením sp. zn. 5Cdo/174/2019 zo dňa 07.02.2022 rozhodol o tom, že pokračuje s právnymi nástupcami žalobcu: P. V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, Š., M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, Š., P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. G. XXX/XX, Š.. Súčasne dedičov pôvodného žalobcu T.. P. I. vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia

tohto uznesenia uviedli, či sa s dovolaním ich právneho predchodcu - T.. P. I. stotožňujú, resp. ho berú späť, v prípade, ak ho neberú späť, aby doložili plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

3. Dedičia po poručiťovi dňa 30.03.2022 adresovali dovolaciemu súdu podanie, ktorým dovolanie podané právnym predchodcom berú v celom rozsahu späť a žiadajú dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon právnych nástupcov dovolateľa, dovolacie konanie zastavil.

6. Strany sporu tiež dovolaciemu súdu predložili Dohodu o urovnaní a o novácii záväzku zo dňa 11.03.2022 súčasťou ktorej je aj prehlásenie, že obe strany si nebudú navzájom v súvislosti s ukončením dovolacieho konania zastavením konania uplatňovať žiadne finančné nároky z titulu náhrady trov konania a týchto nárokov sa výslovne vzdávajú.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v súlade s ust. § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a vzhľadom na uzavretie Dohody o urovnaní a novácii zo dňa 11.03.2022 tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

8. O vrátení súdneho poplatku za podané dovolanie rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.