

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. s.r.o.**, S. N. X., 010 15 Žilina, IČO: X., zastúpeného JUDr. M. R., advokátom, B., 010 01 Žilina, proti žalovanému: **Č. P. S. a.s.**, P., X. X. Bratislava, IČO: X., zastúpeného JUDr. M. B., advokátkou, Š., X. X. Bratislava X., o určenie povinnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 40/99-137 zo dňa 24. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 40/99-137 zo dňa 24. septembra 2007 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vo veci ustanovil znalca Ing. L. K., K., B., z odboru D. L., O. – technický stav a odhad hodnoty motorových lietadiel. Znalcovi uložil povinnosť do 60 dní podať písomný znalecký posudok, v ktorom posúdi a stanoví cenu vrtuľníka SCHWEIZER 300C, imatrikulačná značka OM-PII, výrobné číslo S 1197, ku dňu jeho havárie dňa 5.5.1997. Obom účastníkom konania uložil do 10 dní zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každý po 5000 Sk na účet Krajského súdu v Bratislave.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci je potrebné pre odborné posúdenie nariadiť znalecké dokazovanie.

Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to v tej časti, ktorou mu bola súdom uložená povinnosť zložiť preddavok vo výške 5000 Sk na náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku. Uviedol, že tento dôkaz navrhol žalobca, a preto by bolo spravodlivé, aby náklady znaleckého dokazovania znášal v celom rozsahu žalobca. Žalovaný mal námietky voči vykonaniu tohto dôkazu aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu, a preto považuje vykonanie tohto dôkazu za neúčelné. Navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že ukladá žalobcovi, aby zložil preddavok na trovy spojené s vypracovaním znaleckého posudku v celej výške 10 000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených, alebo v jeho záujme.

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd môže uložiť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania nielen tomu, kto navrhol vykonať dôkaz – znalecké dokazovanie, ale aj tomu, na zistenie tvrdení koho má slúžiť, alebo aj vtedy, ak takýto dôkaz nariadi súd v záujme jedného z účastníkov, alebo oboch, alebo viacerých účastníkov konania. V takýchto prípadoch možno zaviazat' účastníkov na povinnosť zložiť preddavok pomerne.

V prejednávanej veci súd uložil obom účastníkom konania zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania pomerne, každému po 5000 Sk.

Z obsahu spisu vyplýva, že tvrdenia oboch účastníkov konania o predmete sporu sú rozdielne, je preto v záujme oboch účastníkov konania a na zistenie skutočnosti, uvádzané žalobcom aj žalovaným, aby bol vo veci vykonaný dôkaz – znalecké dokazovanie, nie je to iba v záujme žalobcu. Keďže u oboch účastníkov konania nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, žalobca na žiadosť nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 58 Cb 40/99-124 z 3.5.2006 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo 122/2006 zo dňa 31. októbra 2006 a žalovaný nepreukázal, že sú u neho splnené podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a nepožiadal o oslobodenie, súd prvého stupňa správne rozhodol, ak obom účastníkom uložil pomerne zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania po 5000 Sk. Ak sa v priebehu ďalšieho konania preukáže tvrdenie žalovaného o premlčaní uplatneného nároku, toto môže mať vplyv na rozhodnutie o trovách konania podľa § 142 a nasl. O.s.p., nemôže to však mať vplyv na rozhodovanie o platení preddavku na trovy dôkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto uznesenie v napadnutej časti o povinnosti žalovaného zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania 5000 Sk, potvrdil podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: