

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. apríla 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **Ing. T. K.**, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu predsedníčky senátu 3 T Okresného súdu Žilina na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Ing. T. K., vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/114/2013, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Spišská Nová Ves.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. 3T/114/2013, je obžalovaný Ing. T. K. trestne stíhaný pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal dňa 18. marca 2015 na Okresný súd Žilina návrh na preskúmanie podmienok pre odňatie a prikázanie veci inému súdu, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že obžalovaný Ing. T. K. sa na pojednávania nedostavoval (21. októbra 2012, 27. januára 2014, 16. septembra 2014, 9. februára 2015). Jediné pojednávanie vo veci sa konalo dňa 10. novembra 2014, kedy bol obžalovaný predvedený prostredníctvom polície z miesta trvalého bydliska, ktorým je obec V. v okrese L.. Obžalovaný Ing. T. K. sa nedostavoval na vytýčené termíny pojednávania buď s ospravedlnením, že má vážne zdravotné problémy, alebo sa neospravedlnil vôbec.

Na základe tohto návrhu predsedníčka senátu 3T Okresného súdu Žilina predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z rovnomenných dôvodov návrh na odňatie veci Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

Uviedla, že z predložených lekárskejších správ, ako aj z vyjadrenia obhajkyne obžalovaného JUDr. Z. H., ktorá komunikuje s terénnou sociálnou pracovníčkou je zrejmé, že obžalovaný má zdravotné problémy. Podľa vyjadrenia, ktoré súdu predložila obhajkyňa JUDr. Z. H., bol obžalovaný v marci 2014 hospitalizovaný po kolapse na autobusovej stanici. Aj po prepustení a medikamentóznej liečbe problémy u obžalovaného trvajú. V poslednej lekárskej správe ošetrujúci lekár obžalovaného MUDr. C. K. vyslovil názor, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného by bolo účelnejšie viesť trestné konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Predsedníčka senátu návrh odôvodnila i tým, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného nemôže niesť zodpovednosť za zdravotné následky cestovania do miesta vzdialeného z bydliska obžalovaného, a preto pre urýchlenie konania a zachovanie práv obžalovaného je vhodnejšie odňať trestnú vec obžalovaného súčasnému súdu a prikázať ju okresnému súdu v obvode miesta jeho trvalého pobytu – Okresnému súdu Spišská Nová Ves.

Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh, ako aj spis a zistil, že spĺňa zákonom požadované podmienky.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Citované ustanovenie umožňuje zmeniť len miestnu príslušnosť súdu.

V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta, Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody.

Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú neustranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci.

Ak by v danom prípade bolo trestné konanie i naďalej vedené na Okresnom súde Žilina, mohlo by dôjsť k porušeniu zásady rýchlosti konania, keď obžalovaný sa na hlavné pojednávajúce nedostavuje, čím sa trestné konanie neúmerne predlžuje, prípadne i k porušeniu ústavného práva obžalovaného na prejednanie veci v jeho prítomnosti, keď obžalovaný vzhľadom na zhoršený zdravotný stav a svoje finančné pomery by uvedené ústavné právo nemohol realizovať.

Zabezpečenie účasti obžalovaného Ing. T. K. na hlavnom pojednávajúcom, či už priamym predvedením prostredníctvom orgánov polície alebo za ich doprovodu sa javí v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, najmä za predpokladu, že vec nebude možné rozhodnúť na jednom hlavnom pojednávajúcom.

Na podklade uvedeného, pri rešpektovaní zásady rýchlosti a hospodárnosti konania ako aj ústavného práva obžalovaného na prerokovanie veci v jeho prítomnosti, sa javí najvhodnejšie odňatie veci Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ktorý je najbližšie miestu bydliska obžalovaného.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. apríla 2015

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková