

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Ndc/1/2025                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124378418                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Šobichová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6124378418.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. T., narodeného X. X. XXXX, bytom v M., B. C. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Mgr. Vladimírom Fel'babom, so sídlom v Prešove, Hlavná 45, IČO: 56 372 965, proti žalovanému W. S., narodenému XX. R. XXXX, zomrelému XX. Q. XXXX, naposledy bytom v S., T. X, o zaplatenie 10.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 5C/1/2025, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ō v o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 3. januára 2025 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 12Up/1577/2024 Mestskému súde Bratislava IV ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 5C/1/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX. Q. XXXX zomrel, teda zomrel ešte pred dorúčením výzvy na pokračovanie v konaní právneho zástupcovi žalobcovi v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ku ktorému došlo dňa 16. decembra 2024. Uviedol, že už v čase, keď žalobca dal návrh na pokračovanie v konaní, žalovaný zomrel a upomínací súd v zmysle § 161 ods. 1 CSP mal urobiť vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku tejto procesnej podmienky. Upomínací súd mal podľa názoru Mestského súdu Bratislava IV zistiť potenciálny okruh dedičov a rozhodnúť, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného, resp. že sa konanie zastavuje z dôvodu, že

žiadny dedič neexistuje. Až po zistení právnych nástupcov po žalovanom bude možné ustáliť, ktorý súd má byť miestne príslušný na prejednanie veci po jej postúpení z upomínacieho súdu. Nie je totiž vôbec zrejmé, či tu dedič po zomrelom žalovanom vôbec je, a ak aj áno, či by tento dedič vôbec mal trvalý pobyt v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Nakoľko zomrelý žalovaný žiadny trvalý pobyt nemá, nie je daná miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV. V súvislosti s povinnosťou upomínacieho súdu skúmať v čase postúpenia veci miestnu príslušnosť súdu, ktorý má po postúpení veci v nej rozhodovať, poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Ndob/3/2022.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak tento zákon neustanovuje inak, na toto konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona sa počas konania neprihliada na a) námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti, b) vzájomnú žalobu, c) návrh na pristúpenie do konania, d) intervenciu, e) návrh na prerušenie konania, f) návrh na zmenu účastníkov konania, g) zmenu žaloby, h) návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, i) čiastočné späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu, j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.

12. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 4. októbra 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 12Up/1577/2024. Uvedený platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote (č. l. 22). Okresný súd Banská Bystrica sa následne pokúsil platobný rozkaz doručiť žalovanému

na adresu B. XX, XXX XX S., avšak ani na tejto adrese nebol platobný rozkaz doručený žalovanému do vlastných rúk, nakoľko zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote (č. l. 26). Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou zo dňa 9. decembra 2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca v zmysle výzvy súdu podaním zo dňa 20. decembra 2024 navrhol pokračovanie v konaní, pričom následne Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 3. januára 2025 postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV.

13. Vychádzajúc z § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec v zákonnej lehote piatich pracovných dní súdu (miestne, vecne, kauzálne a funkčne) príslušnému na jej prejednanie podľa ustanovení CSP. V zmysle uvedeného, je povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať miestnu príslušnosť súdu pre vec v čase jej postúpenia príslušnému súdu. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako v upomínacom konaní postupovať v takej procesnej situácii, ak po výzve na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, avšak ešte pred jej doručením žalobcovi, žalovaný zomrel. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z. sa však v prípadoch, na ktoré neodkazuje zákon č. 307/2016 Z. z. subsidiárne použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, teda aj ustanovenia § 63 a nasl. CSP. Najvyšší súd v zhode s názorom prezentovaným predkladajúcim súdom uvádza, že nakoľko po vydaní platobného rozkazu, pred doručením výzvy na pokračovanie v konaní právneho zástupcovi žalobcovi žalovaný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu, nebola založená miestna príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV na prejednanie sporu. Upomínací súd mal postupovať aplikujúc ustanovenia § 63 a nasl. CSP, a teda zistiť potenciálny okruh dedičov a rozhodnúť, že v konaní pokračuje s dedičmi žalovaného, resp. že sa konanie zastavuje z dôvodu, že žiadny dedič neexistuje. Až po zistení právnych nástupcov po žalovanom, resp. vykonaní úkonov podľa § 63 a nasl. CSP, upomínací súd môže ustáliť, ktorý súd má byť príslušný na prejednanie veci podľa CSP, a teda až tomuto súdu môže upomínací súd vec v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpiť.

14. V danom prípade preto nebol dôvod na postúpenie veci Mestskému súdu Bratislava IV. Kauzálne príslušným súdom naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.