

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** bytom v Š., Š. ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. septembra 2007, č. k. 30S 56/2007-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 21. septembra 2007, č. k. 30S 56 /2007-14, **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X, s poukazom na prekážku začatej veci, lebo zistil, že na tom istom súde je vedený obsahovo a skutkovo totožný návrh, ktorý bol súdu doručený skôr ako návrh, o ktorom má súd rozhodnúť v tomto konaní. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Zo spisov vyplýva, že Krajskému súdu v Nitre konaní, sp. zn. 30 S 56/2007, bol 17. júla 2007 o 14. hodine a 47. minúte doručený návrh navrhovateľa, označený ako 31. odvolanie. Navrhovateľ v ňom uviedol, že podáva odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu odporkyne z 10. mája 2006 číslo X a žiadal ho zrušiť. Domáhal priznania dôchodku vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a spätnej výplaty dôchodku spätne vyplatiť od 2.marca1993. Zároveň žiadal, aby súd nariadil odporkyni zadovážiť znalecké posudky s konkrétnymi úlohami už od vzniku nároku žalobcu na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, teda od 22.júna1988.

Skúmaním podmienok konania krajský súd zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 navrhovateľ návrhom označeným ako 1. odvolanie, doručeným krajskému súdu 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, doplneným dňa 4. januára 2007, žiadal o zrušenie likvidačného predpisu odporkyne z 10. mája 2006 číslo X a žiadal ho zrušiť. Domáhal sa priznania dôchodku vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a spätnej výplaty dôchodku od 2.marca 1993. Zároveň žiadal, aby súd, nariadil odporkyni zadovážiť znalecké posudky s konkrétnymi úlohami už od vzniku jeho nároku žalobcu na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, teda od 22. júna1988.

Krajský súd správne považoval skoršie podanie vedené pod sp. zn. 28S/1/2007 ako skutkovo a obsahovo totožné s návrhom podaným na tom istom súde pod sp. zn. 28S/1/2007 a preto správne zastavila konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 28S/56/2007 z dôvodu prekážky veci začatej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal na Krajskom súde v Nitre 17. júla 2007 o 14 hod. 47. minúte návrh, ktorý bol obsahovo zhodný s návrhom podaným 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, lebo v obidvoch návrhoch ide o rovnakých účastníkov a navrhovateľ sa domáha toho istého práva.

Vzhľadom na túto skutočnosť rozhodovaniu o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bránila prekážka začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania. Z uvedeného dôvodu muselo byť v zmysle § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 83 O. s. p. konanie o tomto zastavené. Krajský súd v Nitre preto nepochybil, keď zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo 17. júla 2007 (označené ako 31. odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 O. s. p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. mája 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová