

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/29/2018
Identifikačné číslo spisu:	5115010843
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5115010843.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Pribelského, PhD. v trestnej veci obvineného O. J. vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9T/19/2011, na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného O. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2017, sp. zn. 1Tos/29/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného O. J. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 8. decembra 2016, sp. zn. 36Nt/11/2015 zamietol návrh obvineného O. J. o povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 30. mája 2012, sp. zn. 9T/19/2011, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 28. februára 2017, sp. zn. 1Tos/29/2017 tak, že sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený O. J. dovolanie zo dňa 22. novembra 2017, ktoré nebolo podané prostredníctvom obhajcu. Okresný súd Žilina písomne poučil obvineného v zmysle § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., o povinnom zastúpení obvineného obhajcom v dovolacom konaní a vyzval obvineného, aby súdu oznámil či žiada ustanoviť obhajcu súdom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na úhradu trov obhajoby. Spolu s písomnou výzvou okresný súd poučil obvineného podľa § 373 ods. 4 Tr. por. Predmetnú výzvu spolu s poučeniami podľa § 373 ods. 3 a ods. 4 Tr. por. prevzal obvinený dňa 22. decembra 2017. Na výzvu súdu obvinený nereagoval.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné, ktorý navrhol odmietnuť dovolanie obvineného, pretože smeruje proti rozhodnutiu o obnove konania, proti ktorému nie je prípustné podať dovolanie.

Po predložení veci dovolaciemu súdu a zistení, že obvinený nie je v dovolacom konaní zastúpený obhajcom, predseda senátu dovolacieho súdu v zmysle § 373 ods. 4 Tr. por. vyzval obvineného, aby odstránil nedostatok dovolania, opätovne poučil obvineného, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený obhajcom a určil mu lehotu na odstránenie nedostatku v podobe neexistencie zastúpenia obvineného obhajcom. Výzva dovolacieho súdu bola obvinenému doručená dňa 29. mája 2018 a obvinený na predmetnú výzvu nereagoval.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred rozhodovaním o veci skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti a dospel k záveru, že nie je splnená formálna podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por., nakoľko dovolanie obvineného O. J. z 22. novembra 2017 nebolo podané prostredníctvom obhajcu a tento nedostatok nebol odstránený ani po výzve dovolacieho súdu uskutočnenej v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. a poučení podľa § 373 ods. 4 Tr. por.

Podľa ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Napriek výzvam a poučeniam zo strany okresného súdu, ako aj dovolacieho súdu, ktoré ako vyplýva z doručeníek, obvinený prevzal prostredníctvom poštového splnomocnenca, obvinený si do dnešného dňa obhajcu na podanie dovolania nezvolil a ani nepožiadala súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Vzhľadom na to, že dovolanie obvineného nebolo podané prostredníctvom obhajcu a ani po postupe dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. por., nebol tento nedostatok odstránený, dovolací súd odmietol dovolanie obvineného O. J. podľa § 382 písm. d/ Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.