

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.Š.** bývajúceho v L., proti žalovanému **Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, **o náhradu škody vo výške 94 950 € a iné**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6 C 270/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 30. apríla 2010 sp. zn. 7 Co 27/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice uznesením z 19. januára 2010, č. k. 6 C 270/2009-15 odmietol podanie žalobcu ako nezrozumiteľné, ktoré nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Krajský súd v Nitre uznesením zo 30. apríla 2010 sp. zn. 7 Co 27/2010 na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.). Uviedol, že podanie žalobcu, ani jeho následné doplnenie na základe výzvy súdu, nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu, ako aj uzneseniu súdu prvého stupňa, podal dovolanie žalobca. Namietal odňatie mu možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a trval na tom, aby bolo rozhodnuté o zodpovednosti za škodu a aby mu bola priznaná aj nemajetková ujma vo výške 94 950 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a že k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením zo 6. augusta 2010 sp. zn. 6 C 270/2009-57, doručeným žalobcovi 20. augusta 2010, žalobcu okrem iného vyzval, aby odstránil nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom. Súčasne ho v uznesení poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., o práve požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Na odstránenie nedostatkov dovolania mu uložil lehotu 15 dní. Napriek uvedenému, žalobca, ktorý zaslal síce súdu prvého stupňa ďalšie podania (z 30. augusta 2010, 13. septembra 2010 a 18. októbra 2010), nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil a ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; v tomto smere ostal nečinný. Uvedený nedostatok neodstránil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a poučeniu podľa § 30 O.s.p. (o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov), uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní) a ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, tak sám spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť (§ 243c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanoveniach § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta