

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/9/2021
Identifikačné číslo spisu: 5019200516
Dátum vydania rozhodnutia: 22.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5019200516.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): Peter Hajčík s. r. o., so sídlom Jána Šimka 4708/9A, 036 01 Martin, IČO: 44 840 870, právne zastúpený: Weis & Pertners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/66/2019 zo dňa 29. septembra 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zamietol všeobecnú správnu žalobu, podanú sťažovateľom proti rozhodnutiu žalovaného Číslo: 101477533/2019 zo dňa 17.06.2019.

2. Proti rozsudku krajského súdu uvedenému v záhlaví tohto uznesenia podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene a preto jednomyselne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. a) S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2,

Podľa § 145 ods. 2 písm. a) S.s.p. rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty

30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

4. Rozsudok bol sťažovateľovi doručený (podľa údajov obsiahnutých v doručení) dňa 01.11.2020. Keďže vo veci šlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 písm. a) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola 30 dní od doručenia rozsudku, pričom jej posledný deň pripadol na deň 01.12.2020. Sťažovateľ bol napadnutým rozsudkom správne poučený o lehote 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku elektronickými prostriedkami, pričom z obsahu súdneho spisu (č. l. 110) vyplynulo, že táto bola sťažovateľom odoslaná dňa 02.12.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

5. Nakoľko sťažovateľ (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) v podanej kasačnej sťažnosti tvrdil, že napadnutý rozsudok mu bol doručený dňa 02.11.2020, krajský súd ho výzvou zo dňa 08.12.2020 vyzval na preukázanie včasnosti doručenia kasačnej sťažnosti. Ku dňu vydania tohto uznesenia sťažovateľ na vyššie uvedenú výzvu nereagoval.

6. Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a) S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.