

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/40/2017
Identifikačné číslo spisu:	7111228221
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7111228221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v A., proti žalovanej STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a. s., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ulica Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, IČO: 31 560 750, o zaplatenie 193,19 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 C 309/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. apríla 2016 sp. zn. 1 Co 225/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I rozsudkom z 28. novembra 2014 č. k. 19 C 309/2011-206 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia náhrady škody na odložených veciach vo výške 193,19 eur s príslušenstvom. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie.
2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 6. apríla 2016 sp. zn. 1 Co 255/2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorým žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred odvolacím súdom došlo k vade podľa § 237 ods. 1 písm. f/ a g/ O.s.p. a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).
4. Okresný súd Košice I výzvou zo 16. septembra 2016 a výzvou z 24. novembra 2016 v zmysle § 436 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady podaného dovolania a predložil plnú moc udelenú advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie (s uvedením ako má tieto vady odstrániť a s poučením o následku neodstránenia nedostatkov chýbajúceho právneho zastúpenia).

5. Žalobca na výzvy súdu prvej inštancie reagoval podaniami zo 6. októbra 2016, 19. decembra 2016 a 15. februára 2017, ktorými požiadal o súhlas konať v dovolacom konaní bez právneho zastúpenia. Uviedol, že nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, ním oslovení advokáti ho odmietli v tejto veci zastupovať a že sám absolvoval vysokoškolské štúdium ekonomicko-právneho smeru na Inštitúte ministerstva vnútra SSR pre národné výbory, čo preukázal predložením vysvedčenia a diplomu.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

9. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ bol výzvami Okresného súdu Košice I zo 16. septembra 2016 a 24. novembra 2016 vyzvaný, aby preukázal splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľ, ktorý uvedené výzvy aj poučenie riadne prebral, na ne reagoval podaniami, ktorými žiadal o súhlas konať v dovolacom konaní bez právneho zastúpenia, avšak plnú moc pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V tejto súvislosti dovolací súd poznamenáva, že vysokoškolským právnickým vzdelaním je v zmysle § 468 C.s.p. a konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike (resp. Českej a Slovenskej Federatívnej Republike alebo Českej republike do 31. decembra 1993) alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. apríla 2016 sp. zn. 1 Co 225/2015 odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí, keď dovolateľ sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.