

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/66/2023
Identifikačné číslo spisu:	8418201002
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8418201002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y. G., narodenej S., bytom L., proti žalovanému M. R., narodenému S., bytom G., t. č. S., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. KK-3C/9/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo 4. septembra 2020 sp. zn. 3C/9/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. septembra 2020 č. k. 3C/9/2018-210 (ďalej aj ako „uznesenie súdu prvej inštancie“), schválil súdny zmier medzi stranami sporu tak, že ich podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom v Kežmarku, odborom katastrálnym, pre okres L., obec G., k. ú. G. k rodinnému domu, súp. č. XXX, nachádzajúcemu sa na parc. registra CKN č. 188, k pozemku, parc. registra CKN č. 186 o výmere 129 m² „záhrady“, k pozemku, parc. registra CKN č. 187 o výmere 329 m², druh pozemku „záhrady“, k pozemku, parc. registra CKN č. 188 o výmere 478 m², druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ zrušil, uvedené nehnuteľnosti prikázal žalobkyni do výlučného vlastníctva, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu vo výške 8.667 eur ako vyrovnací podiel, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, určil, že každá zo sporových strán znáša trovy konania samostatne a prevádzkovateľovi systému upravil, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalobkyni 360 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené dňa 08.10.2020 do rúk G. I., splnomocneného žalovaným na zastupovanie v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 89 ods. 1 CSP).

2. Uznesenie súdu prvej inštancie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 30. marca 2023 napadol dovolaním, ktoré osobne spísal a podpísal.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451

ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovne:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, obsahujúcemu poučenie o neprípustnosti podania odvolania proti nemu (č. l. 210 a nasl. súdneho spisu) s poukazom na § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP. Keďže nešlo o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné dovolanie podľa § 419 CSP, uvedené uznesenie neobsahovalo poučenie o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

9. Žiadosťou doručenou súdu prvej inštancie dňa 10. augusta 2022 (č. l. 217) žalovaný požiadal o pridelenie obhajcu na účely spisania správnej žaloby na obnovu konania. Súd prvej inštancie v odpovedi na žiadosť z 3. októbra 2022 oznámil žalovanému, že s o žiadosťou o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci je potrebné obrátiť sa priamo na Centrum právnej pomoci prostredníctvom ich webovej stránky centrumpravnejpomoci.sk (č. l. 228). Žalovaný opakovane žiadosťami z 21. októbra 2022 (č. l. 229), 31. októbra 2022 (č. l. 233) a 14.11.2022 (č. l. 241) požiadal o pridelenie právneho zástupcu na účely podania dovolania.

10. Následne dňa 30. marca 2023 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie žalovaného označené ako „Dovolanie“ (ďalej ako „dovolanie“), ktoré bolo súdu prvej inštancie odstúpené na ďalší procesný postup.

11. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Uznesením zo 16. mája 2023 súd prvej inštancie vyzval žalovaného na preukázanie spisania dovolania advokátom, na doplnenie dovolania o uvedenie skutočností, či je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a doplnenie splnomocnenia na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval.

13. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaný ako dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.