

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125323569
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125323569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Orange Slovensko a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, právne zastúpenej Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35855673, proti žalovanému nebohému Z. Y., narodenému XX. A. XXXX, zomrelému XX. A. XXXX, naposledy trvale bytom F. Z. XX, o zaplatenie 108,61 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Csp/31/2025, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je
d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/760/2025 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10Csp/31/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 17. júna 2025 sp. zn. 18Up/760/2025, ktorým súd podanému návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Následne pri doručovaní platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica zistil, že žalovaný dňa XX. A. XXXX zomrel, na základe čoho sa mu nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných

rúk. Okresný súd Liptovský Mikuláš mal na základe uvedeného za to, že v prípade ak v čase po vydaní platobného rozkazu a pred jeho doručením žalovaný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu, nemal túto skutočnosť Okresný súd Banská Bystrica posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu, ale mal postupovať v súlade s § 63 a nasl. CSP. V danom prípade ide o majetkový spor, a teda podľa názoru Okresného súdu Bánovce nad Bebravou mal Okresný súd Banská Bystrica zisťovať stav dedičského konania po žalovanej.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, ak tento zákon neustanovuje inak, na toto konanie podľa tohto zákona sa použije CSP okrem § 126. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona sa počas konania neprihliada na a/ námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti, b/ vzájomnú žalobu, c/ návrh na pristúpenie do konania, d/ intervenciu, e/ návrh na prerušenie konania, f/ návrh na zmenu účastníkov konania, g/ zmenu žaloby, h/ návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, i/ čiastočné späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu, j/ uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64 ; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 17. júna 2025 platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/760/2025. Uvedený platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica z oznámenia Slovenskej pošty, a.s., uvedeného na zásielke doručovanej žalovanému, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica vrátená dňa 23. júla 2025, zistil, že žalovaný zomrel. Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou zo dňa 04. augusta 2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobkyňa v zmysle výzvy súdu navrhla pokračovanie v konaní. Upovedomením o postúpení veci zo dňa 06. augusta 2025 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

10. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako v upomínacom konaní postupovať v takej procesnej situácii, ak po vydaní platobného rozkazu žalovaný zomrel. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z., sa však v prípadoch, na ktoré neodkazuje zákon č. 307/2016 Z. z. subsidiárne použijú ustanovenia CSP, teda aj ustanovenia § 63 a nasl. CSP. V tejto súvislosti sa žiada dodať, že ustanovenie § 63 a nasl. CSP má charakter špeciality vo vzťahu k § 80 CSP, ktorý upravuje zmenu účastníkov (§ 15 ods. 4 písm. f) zákona č. 307/2016 Z.z.). V

zhode s uvedeným v predkladacej správe Okresným súdom Liptovský Mikuláš, aj podľa názoru najvyššieho súdu, ak po vydaní platobného rozkazu a pred jeho doručením žalovaný zomrela, čím stratil procesnú subjektivitu, nemôže upomínací súd uvedenú skutočnosť de lege lata posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., ale v súlade s vyššie uvedeným aplikujúc ustanovenia CSP mal postupovať podľa § 63 v spojení s § 66 CSP.

11. V danom prípade preto zatiaľ nebol dôvod na výzvu žalobkyni na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a na následné postúpenie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Kauzálna príslušnosť súdom naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.