

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **T. P.**, pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. októbra 2009, sp. zn. 6 T 1/2004, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 8. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 253 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obžalovaného **T. P.**, nar. X., **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 23. októbra 2009, sp. zn. 6 T 1/2004, boli obžalovaní M. H. a T. P. uznaní za vinných z trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorého sa dopustili na skutkovom základe, že :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle obohatiť sa prostredníctvom vylákania tovaru, jeho následným odpredajom a neuhradením kúpnej ceny, začiatkom mesiaca december 1991 v N., obžalovaná M. H. v mene firmy Š. S., zomrelého dňa 02. februára 2005 (ďalej v texte len „zomrelý“) a za použitia jeho pečiatky, faxom objednala

40 000 kusov fliaš „Stoličnej vodky“ v pollitrovom balení v cene 82,50 Kčs za jednu fľašu u sprostredkovateľa, ktorým bolo E., so sídlom vo V., zo skladu ktorého, po zabezpečení dopravy, uvedené množstvo fliaš s vodkou prevzal obžalovaný T. P. v dňoch 05. a 09. decembra 1991, spolu s faktúrami na sumu 3 300 000 Kčs s dobou splatnosti do siedmich dní od prevzatia tovaru, a to napriek tomu, že vedeli, že tento záväzok nemôžu splniť, preto faktúry za tovar neuhradili, vodku spoločne odpredali pod obstarávaciu cenu, za čo utŕžili čiastku 2 247 200 Kčs, ktoré peniaze si ponechali a sčasti minuli pre vlastnú potrebu, čím E., spôsobili škodu 3 300 000 Sk (109 540 eur).

Za to boli obaja odsúdení podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov u každého z nich, pričom výkon uloženého trestu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený obžalovanej M. H. na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov a obžalovanému T. P. na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 bola poškodená organizácia E., s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných.

Rozsudok vo vzťahu k obžalovanej M. H. nadobudol právoplatnosť dňom 10. apríla 2010.

Proti vyššie citovanému rozsudku krajského súdu podal osobne do podateľne krajského súdu odvolanie dňa 19. apríla 2010 obžalovaný T. P. V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd postupoval voči nemu v rozpore so zákonom, v konaní boli porušené jeho zákonné práva na obhajobu, pretože nemal dostatok času na zabezpečenie dôkazov, ktoré by potvrdili jeho nevinu.

Najvyšší súd preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil, že na podklade odvolania obžalovaného sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť prieskumnú povinnosť podľa § 254 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.), pretože odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene.

Podľa § 248 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti rozsudku ktorého smeruje, a to do ôsmich dní od doručenia odpisu rozsudku.

Podľa § 253 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V posudzovanom prípade so zreteľom na ustanovenie § 130 ods. 1 Tr. por. bolo potrebné odpis rozsudku doručiť obžalovanému, jeho obhajcovi, prokurátorovi a opatrovníčke poškodenej strany. Obžalovanému bol odpis rozsudku doručený dňa 7. apríla 2010 do vlastných rúk (č. l. 922 p. v.), jeho obhajcovi bol odpis rozsudku doručený 19. marca 2010. Osemďňová lehota, (do ktorej sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 60 ods. 1 Tr. por.) uplynula obžalovanému 15. apríla 2010 (vo štvrtok). Obžalovaný v tejto lehote odvolanie nepodal. Urobil tak až **19. apríla 2010** v podateľni krajského súdu (č. l. 924).

Z uvedeného je nepochybné, že obžalovaný T. P. podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. októbra 2009, sp. zn. 6 T 1/2004, oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac túto skutočnosť odvolanie obžalovaného T. P. v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zamietol, pretože ustanovenie § 253 ods. 1 Tr. por. ukladá orgánu povolanému rozhodnúť o odvolaní takto postupovať, o. i. aj vtedy, ak odvolanie bolo podané oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. septembra 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová