

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P.M.M.**, IČO: X., *o zbavenie správcu funkcie správcu konkurznej podstaty*, o odvolaní správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2011, č. k. 7K 111/2004-184, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2011, č. k. 7K 111/2004-184 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zbavil JUDr. J.V., advokátku, K.H. funkcie správcu konkurznej podstaty. Súčasne ustanovil JUDr. Ing. J.S., T.H. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. marca 2005, č. k. 7K 111/04-14 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a do funkcie správcu podstaty ustanovil JUDr. J.V., advokátku, K.H.. Doterajšia správkyňa konkurznej podstaty JUDr. J.V. nepodala návrh na rozvrh od roku 2007 aj napriek tomu, že uzneseniami zo 7. októbra 2009 a 22. februára 2011 jej boli uložené poriadkové pokuty.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že správkyňa konkurznej podstaty JUDr. J.V. hrubo porušila svoje povinnosti pri výkone funkcie správcu konkurznej podstaty, a preto ju v súlade s ust. § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení novely č. 646/2004 Z. z. /ďalej len ZKV/ zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a za nového správcu podstaty ustanovil JUDr. Ing. J.S., ktorý je zapísaný v zozname správcov, vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty P.M.M., IČO: X. JUDr. J.V. podaním z 15.12.2011. V odvolaní uviedla, že ako správca konkurznej podstaty si nesplnila povinnosť predložiť súdu návrh na rozvrh z dôvodu vážnych rodinných problémov. Túto povinnosť, vyplývajúcu z ust. § 30 ods. 3 ZKV, si splnila dodatočne a predložila návrh na rozvrh v prílohe odvolania. Navrhla, aby súd odvolaniu vyhovel a v zmysle ust. § 210a O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. marca 2005 pod č. k. 7K 111/04-14 podľa § 13 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní vyhlásil na majetok dlžníka P.M.M., IČO: X., konkurz a zároveň podľa ust. § 13 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní ustanovil JUDr. J.V., advokátku, K.H., za správcu podstaty.

Uznesením z 28. augusta 2007 pod č. k. 7K 111/04-155 Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu P.M.M., IČO: X., schválil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 02.04.2007. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2007.

Výzvou zo dňa 22 novembra 2007 súd vyzval správkyňu konkurznej podstaty, aby v lehote 15tich dní zaslala súdu v zmysle § 30 ods. 3 ZKV písomný zoznam veriteľov, zaradených podľa § 31 a 32 ZKV na účely rozvrhu. Na túto výzvu súdu správkyňa nereagovala.

Súd opatrením zo dňa 3. júla 2008 uložil správkyňi, aby predložila súdu návrh na rozvrh, resp. oznámila, čo bráni jeho predloženiu. Keďže správkyňa v stanovenej lehote opatrenie nesplnila, súd opatrením z 11. novembra 2008 uložil správkyňi predložiť návrh na rozvrh, resp. oznámiť dôvody, ktoré bránia jeho predloženiu. Správkyňa konkurznej podstaty 22. januára 2009 telefonicky oznámila, že návrh na rozvrh nepodala z dôvodu práceneschopnosti. Výzvou z 1. júna 2009 opätovne súd vyzval správkyňu na predloženie zoznamu veriteľov pre účely rozvrhu pod následkom uloženia poriadkovej pokuty. Správkyňa na túto výzvu nereagovala, preto súd uznesením z 22. februára 2011 uložil správkyňi konkurznej podstaty JUDr. J.V., advokátke, K.H. poriadkovú pokutu 331,93 eur.

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu § 8 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Podľa ust. § 66e ods. 1 ZKV na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na ust. § 167 ods. 2 a § 154 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa v čase, keď rozhodoval o zbavení JUDr. J.V. funkcie správcu konkurznej podstaty správne postupoval, keďže JUDr. J.V. porušila svoje povinnosti pri výkone funkcie správcu konkurznej podstaty, keď napriek výzvam súdu a uloženiu poriadkovej pokuty od roku 2007 nepodala návrh na rozvrh.

Správkyňa konkurznej podstaty v odvolaní odôvodnila nesplnenie svojej povinnosti predložiť návrh na rozvrh z dôvodu vážnych rodinných problémov. Dôvody bližšie nešpecifikovala. K odvolaniu však pripojila návrh na rozvrh, ktorý bol súdu doručený 21. decembra 2011.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na trvanie konkurzu, cieľ konkurzu - čo najrýchlejšie dosiahnutie pomerného uspokojenia veriteľov z dlžníkovho majetku, by nebolo účelné v tomto štádiu konania zbavovať doterajšiu správkyniu funkcie správcu konkurznej podstaty, ktorá dodatočne splnila svoju povinnosť predložiť návrh na rozvrh, pre nesplnenie ktorej ju súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Keďže pre uznesenie Najvyššieho súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, bol predložený správkyniou konkurznej podstaty návrh na rozvrh a pre neúčelnosť a nehospodárnosť zbavenia doterajšej správkyně konkurznej podstaty jej funkcie, Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ zrušil a v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová