

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Pavla Tomana na neverejnom zasadnutí konanom 20. decembra 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. P. H.** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 485/2001 Z. z. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo 6. novembra 2008, sp. zn. 4 T 86/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27. januára 2009, sp. zn. 4 To 7/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. P. H. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo 6. novembra 2008, sp. zn. 4 T 86/2007, bol obvinený Ing. P. H. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 485/2001 Z. z. ako i trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 223 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to mu súd uložil podľa § 224 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol zároveň uložený aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov.

Poškodení boli podľa § 288 ods. 1 Tr. por. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianskoprávne konanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27. januára 2009, sp. zn. 4 To 7/2009, bolo odvolanie obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietnuté.

Dňa 27. septembra 2011 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného, smerujúce voči obom vyššie spomenutým rozhodnutiam, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Nakoľko toto nebolo podané prostredníctvom advokáta, obvinený bol následne v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. zo strany okresného súdu vyzvaný na odstránenie daného nedostatku - zvolenie si obhajcu na zastupovanie v dovolacom konaní a podanie dovolania prostredníctvom neho (§ 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), a to v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy s tým, že bol zároveň upozornený na to, že ak stanovená lehota márne uplynie, vec bude predložená na ďalšie konanie dovolaciemu súdu (§ 373 ods. 3 Tr. por.).

Keďže vyššie uvedená lehota márne uplynula, dňa 30. apríla 2012 bol príslušný spisový materiál predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Ten však o veci nerozhodol, ale spisový materiál vrátil prvostupňovému súdu ako predčasne predložený s tým, že uviedol, že hoci je zrejmé, že obvinený na vyššie uvedenú výzvu o nutnosti zvoliť si obhajcu pre dovolacie konanie nereagoval, no na strane druhej vo vlastnoručne písanom podaní označenom ako dovolanie uvádza, že splnomocnil advokáta JUDr. F. F., aby ho v konaní o dovolaní zastupoval. Túto nejasnosť je preto potrebné odstrániť (doložením plnej moci, písomným vyhotovením dovolania prostredníctvom advokáta), a to tak výzvou adresovanou smerom k obvinenému, ako i k samotnému vyššie menovanému advokátovi.

Dňa 16. novembra 2012 bola vec opätovne predložená tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Obsahom predloženého spisu je pritom i plnomocenstvo obvineného udelené JUDr. F. F. na zastupovanie v dovolacom konaní a v tej súvislosti i na podanie dovolania,

a to jednak vo vyššie spomenutej trestnej veci, ako i v inej trestnej veci (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia).

Ako však vyplýva z predloženého spisu ďalej, menovaný advokát si svoju povinnosť podať dovolanie splnil len pokiaľ ide o spomínanú druhú trestnú vec.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, **ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k takému záveru, že v danom prípade by bolo neúčelné znovu vyzývať obhajcu obvineného JUDr. F. F. na splnenie si svojej povinnosti, a teda vyhotovenie písomného dovolania i v danej trestnej veci, nakoľko aj v prípade, že by bolo toto pochybenie z jeho strany napravené (odstrániteľný nedostatok) a bolo by teda podané už kvalifikované dovolanie, i toto by muselo byť odmietnuté podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

V predmetnej veci totiž už raz obvinený podal dovolanie, a to prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Z. A., pričom z jeho obsahu bolo zrejmé uplatnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. („odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody“).

Keďže však ale najvyšší súd nezistil naplnenie daného dovolacieho dôvodu (odvolanie obvineného bolo správne zamietnuté ako oneskorene podané), dovolanie obvineného uznesením zo 4. novembra 2009, sp. zn. 6 Tost 21/2009, podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

V tomto smere treba potom poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2 Tdo 40/2011, uverejnené pod č. 118/2012, v zmysle ktorého *dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/*

Tr. por. odmietne, ak je zrejmé už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por., že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 („ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného“) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie odmietne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Prekážka predchádzajúceho odmietnutia odvolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je na rozdiel od nepodania dovolania prostredníctvom advokáta už prekážkou neodstrániteľnou.

Súčasne však treba ale v tejto súvislosti dodať tiež tú skutočnosť, že ak dovolací súd v predmetnom prípade zistil, že uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. nebol splnený, znamená toto zistenie zároveň i to, že obvineným nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 veta prvá Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 20. decembra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová