

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. h.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ K., a.s.**, so sídlom vo Z. IČO X., zastúpenj JUDr. J. R., advokátom so sídlom v B., **2/ Ing. J. b.**, bývajúcej v B., **o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 407/2008, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. augusta 2011 sp. zn. 3 Co 3/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 1/ **o d m i e t a**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. marca 2010 sp. zn. 9 NcC 15/2010 rozhodol o nesúhlase Okresného súdu Piešťany s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I ako súd nadriadený (§ 105 ods. 3 O.s.p.) tak, že nesúhlas Okresného súdu Piešťany nie je dôvodný.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala žalovaná 1/ odvolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. augusta 2011 sp. zn. 3 Co 3/2011 konanie o odvolaní zastavil (z dôvodu nedostatku podmienky konania) a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalovaná 1/ dovolanie kde namietala, že jej najvyšší súd odňal možnosť konať pred súdom ako účastníčke konania (§ 237 písm. f/ O.s.p.), keď v rozpore so zákonom (§ 10 ods. 2, § 201 ods. 1 O.s.p.) konanie zastavil bez toho, aby sa ním vecne zaoberal, rozhodnutie je nepreskúmateľné a nevyporiadal sa s argumentáciou účastníka uvedenou v odvolaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala rozhodnutie najvyššieho súdu zrušiť a vec mu opätovne vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) najskôr však skúmal prípustnosť dovolania a zistil, že dovolanie v predmetnej veci smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu v prípadoch uvedených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p. a proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné v prípadoch uvedených v ustanovení § 239 ods. 1, ods. 2 O. s. p.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. augusta 2011 sp. zn. 3 Co 3/2011 zastavil konanie o odvolaní žalovanej 1/; nešlo teda o uznesenie, ktorým bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené alebo ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. a/, b/ veta prvá O. s. p.), ani o potvrdzujúce uznesenie v prípade, že odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), ani o potvrdzujúce uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a napokon ani o potvrdzujúce uznesenie v prípade uznania (neuznania) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Z uvedeného je zjavné, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu podľa ustanovenia § 239 ods. 1/, ods. 2 O. s. p. nie je prípustné, lebo zastavujúce uznesenie nemožno podriaďovať pod žiadny z dôvodov uvedených v ustanovení § 239 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. a/, b/, c/ O. s. p.

Dovolací súd v tejto veci nezistil ani žiadnu z vád uvedených v ustanovení § 237 písm. a/ až g/ O. s. p., ktorá by odôvodňovala prípustnosť dovolania. Predovšetkým skúmal, do akej miery je opodstatnená námietka dovolateľky, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Hoci (v zmysle konštantnej judikatúry) takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o zastavení konania pre nedostatok procesnej podmienky za predpokladu, že záver súdu o tejto otázke nie je správny, treba uviesť, že v predmetnej veci o takýto prípad nejde.

Z obsahu podania žalovanej 1/ na pošte z 5.10.2010 (č.l.121 spisu) totiž jednoznačne vyplýva, že ide o odvolanie smerujúce proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. marca 2010 sp. zn. 9 NcC 1520106, ktorým rozhodol o nesúhlase Okresného súdu Piešťany s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I tak, že nesúhlas Okresného súdu Piešťany nie je dôvodný. Rozhodoval ako súd funkčne príslušný (§ 105 ods. 3 O.s.p.). Keďže nešlo o rozhodnutie krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 9 ods. 2 O.s.p.), takéto rozhodnutie nebolo ani spôsobilým predmetom odvolania (čo napokon konštatoval aj Najvyšší súd SR v odôvodnení dovolaním napadnutého rozhodnutia kde uviedol, že funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky upravuje § 10 ods. 2 O.s.p. tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa). Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zastavil konanie o odvolaní žalovanej 1/, pre nedostatok podmienky konania (pre nedostatok funkčnej príslušnosti).

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie žalovanej 1/ odmietol.

Výrok o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 243 b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi, ktorému by podľa výsledku konania právo na náhradu trov tohto konania vzniklo, návrh na rozhodnutie o trovách nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5: 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. novembra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta