

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/77/2018
Identifikačné číslo spisu:	2517010147
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2517010147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného T. S., pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. mája 2018, sp. zn. 5Tos/41/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného T. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 15. januára 2018, sp. zn. 16Nt/34/2017 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh obvineného T. S. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/129/2013, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania.

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. mája 2018, sp. zn. 5Tos/41/2018 sťažnosť obvineného proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal obvinený T. S. dovolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu, a to písomným podaním doručeným okresnému súdu 11. júla 2018.

V písomných dôvodoch dovolania poukázal na to, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu (čím je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.) a rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom (čím je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por.). Ďalej poukázal predovšetkým na nesprávne právne posúdenie veci s tým, že napriek zmeneným skutkovým výpovediam svedka Kollárika súd bez ďalšieho uviedol, že sú aj iné nepriame dôkazy, ktoré preukazujú spáchanie skutku.

Na základe uvedeného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/41/2018 a uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16Nt/34/2017 bol porušený zákon, zrušil napadnuté uznesenie krajského a okresného súdu a prikázal Okresnému súdu Piešťany, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa podaním z 11. septembra 2018 vyjadril prokurátor príslušnej prokuratúry, ktorý navrhol dovolanie podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený T. S. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ani z iných ustanovení Trestného poriadku však nevyplyva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti obvineného o povolenie obnovy konania, ani proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti obvineného proti takémuto uzneseniu.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému jeho podanie nie je prípustné, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.