

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľky **I.Š., bytom L.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Sd 36/07-16 z 11. júna 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11. júna 2007, č.k. 4Sd 36/07-16, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 12. marca 2007, č. X., **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 12. marca 2007 - ktorým podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 6. septembra 2006 v sume 3.877,- Sk mesačne - a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že závery posudkových lekárov, ktorí pri vypracovaní posudku vychádzali z odborných medicínskych nálezov, pričom zdravotné poškodenia správne zaradili podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z., nemožno spochybňovať, pretože súd nemá k tomu odbornú spôsobilosť, ani kompetenciu. Zdôraznil, že v danom prípade bolo preukázané, že miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti u navrhovateľky je 50%.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že **trpí na prieduškovú astmu ťažkého stupňa** s častými záchvatmi, o čom pripojila aj kópiu prepúšťacej správy zo sanatória v T.K. z 20. marca 2007. Uvedenú skutočnosť žiadala zohľadniť pri posúdení jej miery poklesu zárobkovej činnosti, celkového zdravotného stavu, ako i priznanej výšky invalidného dôchodku. V odvolaní poukázala tiež na výrazné zhoršenie jej

nepriaznivého zdravotného stavu v priebehu posledného roka, v dôsledku čoho nemôže vykonávať manuálnu prácu. Zároveň opísala svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorú je schopná riešiť len za pomoci rodičov a súrodencov.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nie je v súlade so zákonom.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti si navrhovateľka uplatnila 6. septembra 2006 nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 1. januára 2006.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa priznala navrhovateľke od 6. septembra 2006 invalidný dôchodok v sume 3.877,- Sk. Podkladom tohto rozhodnutia bol posudok so záverom, že navrhovateľka má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 50 %.

Z obsahu odvolania navrhovateľky vyplýva, že uvedené percentuálne ohodnotenie jej invalidity považovala za nepostačujúce.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Posudkový lekár, ktorý vyhotovoval posudok pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou na základe odborných nálezov za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označil choroby dýchacej sústavy s tým, že mieru jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola VIII., oddiel B/ položka 3.c/) určil vo výške 50 % . Vychádzal pritom zo skutočnosti, že navrhovateľka trpí **prieduškovou astmou** perzistujúcou **stredne ťažkou** a priznal jej mieru poklesu na hornej hranici /z možného rozpätia 35-50%/.

V spise odporkyne sa však nachádzajú aj lekárske nálezy (z 23. mája 2006, 26. júna 2006, 2. februára 2007, 12. februára 2007) zo záverov ktorých vyplýva, že navrhovateľka trpí **prieduškovou astmou ťažkého stupňa**.

S poukazom na obsah odvolania navrhovateľky, ktorá práve priznaný stupeň jej ochorenia namietala, nemožno záver o tom, že trpí prieduškovou astmou stredne ťažkého stupňa považovať za presvedčivý.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie v predmetnej veci vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r O.s.p.) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok, v zmysle uvedeného, je potrebné odstrániť uvedené rozpory, prípadne nariadiť znalecké dokazovanie s tým, že znalec posúdi diagnózu navrhovateľky, určí jej rozhodujúce zdravotné postihnutie a následne sa vyjadrí, či sú na strane navrhovateľky splnené podmienky pre určenie vyššej miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť, pričom zároveň určí aj od kedy.

Odvolací súd v konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nenavrhlá, aby jej bola taká náhrada priznaná (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

