

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom S., zastúpený advokátkou JUDr. S., advokátkou, P. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa –ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo 17. decembra 2007, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Sd/10/2008-99 zo dňa 9. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 1Sd/10/2008-99 zo dňa 9. marca 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 17. decembra 2007, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovi podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. znížila sumu invalidného dôchodku z dôvodu, že jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť už nie je 75%, ale len 60% oproti zdravej fyzickej osobe. Zároveň navrhovateľovi a štátu nepriznala náhradu trov konania a trov znaleckého dokazovania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd mal za preukázané, a to jednak zo znaleckého dokazovania, ktoré sám nariadil vykonať ako aj z administratívneho spisu, že na základe

kontrolnej lekárskej prehliadky 6. novembra 2007 ako aj znaleckého posudku súdneho znalca MUDr. M., že zistené poškodenie zdravia u navrhovateľa je určené posudkovým lekárom v súlade so zákonom na hornej hranici rozpätia za rozhodujúce zdravotné postihnutie. Navrhovateľ teda podľa súdu nepreukázal, že by mohol za daného právneho stavu dosiahnuť vyššie percento poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, čo na pojednávaní uznal aj súdny znalec s tým, že zákon nie je dobrý, že v rozhodnom zdravotnom postihnutí určenom podľa kapitoly X, oddiel A, bod 6. písm. a) a b) chýba ešte písm. c), kde by mohli byť zaradené také stavy, aké sa u navrhovateľa prejavujú.

Proti napadnutému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby ho odvolací súd zmenil alebo zrušil. Podľa navrhovateľa súd postupoval nesprávne, nakoľko v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a nedostatočne zistil skutkový stav a súčasne vec nesprávne právne posúdil podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd nevypočul v konaní navrhnutých svedkov prof. MUDr. J., CSc. a MUDr. P. Ďalej považoval za potrebné uviesť, že funkčnosť či nefunkčnosť pažeráka mala byť skúmaná z pohľadu konkrétneho klinického stavu a príznakov a následne vyvodit' mieru funkčnosti či nefunkčnosti náhrady, pričom považoval vyjadrenia posudkového lekára za tendenčné, ktorá slúži na obranu záujmov odporkyne. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporkyňa navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Zo súdneho spisu bolo zistené, že navrhovateľ navrhoval, aby boli vo veci vypočutí ako svedkovia lekári, ktorí sa podieľali na ošetrovaní navrhovateľa, vzhľadom k skutočnosti, že išlo u neho aj podľa súdu o unikátnu operáciu a zároveň navrhol doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom, ktorým by sa odstránili rozpory v záveroch vyplývajúcich zo znaleckého

posudku a hodnotenia posudkového lekára, ktoré neboli odstránené napriek ich výsluchu na pojednávaní.

Podľa odvolacieho súdu sa krajský súd v napadnutom rozsudku nevysporiadal s návrhmi právneho zástupcu na doplnenie dokazovania tak, ako o to písomne požiadal a neuviedol prečo vo veci nevykonal doplnenie dokazovania kontrolným znaleckým posudkom. Keď súd využil zákonom danú možnosť a rozhodol sa vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne doplniť dokazovanie podľa § 250i O.s.p., mal potom pripustiť aj vypočutie svedkov, ktorých v konaní navrhol vypočuť právny zástupca navrhovateľa a v prípade pochybnosti o záveroch znaleckého posudku súdneho znalca, ktorého sa rozhodol vo veci ustanoviť, mal potom doplniť dokazovanie, ktoré by viedlo k odstráneniu rozporov medzi lekárskou správou posudkového lekára a znaleckým posudkom súdneho znalca. Neuviedol, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil a bez ďalšieho iba poukázal na priklonenie sa súdneho znalca k tomu, že zákon je v tejto časti zlý a pre navrhovateľa nevýhodný, a preto je potrebné ho posúdiť podľa položky pod kap. X, oddiel A, bod 6. písm. a), a nie písmeno b), keďže podľa súdneho znalca absentuje písm. c), ktoré by pokrývalo prípady, keď nejde o totálnu nefunkčnosť pažeráka, ktorá je podľa znalca mechanická a biologická, za tohto stavu potom rozsudok nemožno považovať za taký, ktorý by bol vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu.

Vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav a absenciu právneho posúdenia odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. h/ a ods.2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne z hľadiska navrhovateľom namietaných skutočností a návrhov na doplnenie dokazovania za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu veci, pričom nové rozhodnutie vo veci po doplnení dokazovania odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 OSP.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková