

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. Z., s.r.o., P.**, proti žalovanému **Daňový úrad Košice II**, Garbiarska č. 1, Košice v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 696/230/57005/07/Čor zo dňa 15.08.2007 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/110/2007-24 zo dňa 13.11.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/110/2007-24 zo dňa 13. novembra 2008 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach zrušil rozhodnutie žalovaného č. 696/230/57005/07/Čor zo dňa 15.8. 2007 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 2 000,-- Sk.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný dňa 16.02.2009 odvolanie, v ktorom okrem iného namietal, že poučenie o prípustnosti odvolania nie je jednoznačné odkedy začína plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 písm. a/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 18.12.2008.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Najvyšší súd SR po preskúmaní napadnutého rozsudku zistil, že krajský súd jednoznačne poučil účastníkov konania o lehote na podanie odvolania v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p.

Napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 18.12.2008. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňom 19.12.2008 a jej koniec pripadol na deň 02.01.2009 (piatok). Žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 16.02.2009, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané odvolanie žalobcu odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 204 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s primeranou aplikáciou ust. § 246c ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1, písm. c / O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. marca 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková