

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., proti žalovaným **1/ JUDr. J. G.**, prokurátorovi, **2/ Mgr. D. Š.**, prokurátorovi, **3/ JUDr. G. G.**, prokurátorovi, **4/ Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš**, **5/ M. D.**, bývajúcemu vo V., **6/ J. F.**, bývajúcemu v D., **7/ D. K.**, bývajúcemu v C., o **nemajetkovú ujmu**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5 C 224/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. decembra 2011 sp. zn. 1 Cdo V 10/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 13. decembra 2011 sp. zn. 1 Cdo V 10/2011 zastavil konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010 sp. zn. 1 Cdo V 6/2010. Zastavenie konania odôvodnil existenciou neodstrániteľného nedostatku podmienky konania vyplývajúceho z toho, že na rozhodnutie o podanom dovolaní nie je daná funkčná príslušnosť žiadneho súdu (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie. Namietal v ňom, že došlo k porušeniu Ústavy, k porušeniu právnych predpisov, zásahu do jeho základných práv a slobôd a tiež k diskriminácii jeho osoby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatku funkčnej príslušnosti (§ 104 ods. 1 O.s.p.) zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým odmietol procesne neprípustné dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu (§ 238 O.s.p.). Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová