

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898611
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898611.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: PLACHTINSKÁ AGRODOLINA, a. s. „v konkurze“, so sídlom Dolné Plachtince 213, 991 24 Dolné Plachtice, IČO: 36 028 690, o rozdelení výťažku 66 787,96 eur + 742,43 eur, o odvolaní veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/28/2004-1598 zo dňa 15. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55K/28/2004-1598 zo dňa 15. decembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozvrhovým uznesením č. k. 55K/28/2004-1598 zo dňa 15. decembra 2015 rozhodol o rozdelení výťažku 66 787,96 eur + 742,43 eur tak, že z uvedenej sumy získanej speňažením konkurznej podstaty úpadcu uspokojil pohľadávky týkajúce sa súdneho poplatku za konkurzné konanie - Slovenská republika, Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, 974 01 Banská Bystrica vo výške 1 863 eur, pohľadávky na oddelené uspokojenie - Slovenská konsolidačná a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 vo výške 4 204,95 eur, pohľadávky proti podstate - Slovenská konsolidačná a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 vo výške 21 979,14 eur a Rímskokatolícka cirkev, Nám. baníkov 20, Biskupstvo Rožňava vo výške 6 039,50 eur, pohľadávky I. triedy uspokojil pomerne tak, ako uviedol vo výroku uznesenia a konanie voči účastníkov v zozname prihlášok pod č. 6 - KLAS, a. s., Banícka 33, Veľký Krtíš, IČO: 31 562 434 zastavil. Správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie do 5 dní od jeho právoplatnosti a súdu predložiť doklady o splnení uznesenia v lehote do 15 dní od jeho právoplatnosti.

Z odôvodnenia vyplýva, že uznesením č. k. 55K/28/2014-1513 zo dňa 04. decembra 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. júla 2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/7/2014 zo dňa 30. mája 2014 konkurzný súd schválil konečnú správu o speňažení majetku úpadcu PLACHTINSKÁ AGRODOLINA a. s. „v konkurze“, so sídlom Dolné Plachtince 213 a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. Pavla Vršku, so

sídlom M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš s tým, že príjmy konkurznej podstaty predstavovali čiastku 168 907,55 eur, výdavky konkurznej podstaty - pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavovali sumu 102 119,59 eur, z toho pohľadávky proti podstate v sume 28 018,64 eur, odmena správcu konkurznej podstaty predstavovala sumu 30 879,64 eur, z čoho bola zálohovo vyplatená suma 7 468,63 eur a na doplatenie zostala suma 23 411,01 eur. Výdavky správcu predstavovali sumu 8 252,14 eur, ktoré boli zaplatené počas konkurzu a na rozdelenie veriteľom zostala suma 66 787,96 eur.

Konkurzný súd ďalej konštatoval, že od schválenia konečnej správy do vydania rozvrhového uznesenia došlo k navýšeniu príjmov o sumu 705,07 eur a 37,36 eur, ktoré sumy zahŕňajú čistý príjem z bankových úrokov od podania návrhu správcu na schválenie konečnej správy do konca februára 2016. Na rozdelenie veriteľom zostala suma 66 787,96 eur a po odpočítaní zvyšnej časti odmeny pre správcu vo výške 23 411,01 eur, sumy 1 863,- eur súdneho poplatku, sumy 4 204,95 eur pre oddeleného veriteľa, súm 21 979,14 eur a 6 039,50 eur pre pohľadávky proti podstate, bankových poplatkov 3 x po 3,54 eur, 3,99 eur a 5,90 eur, zostala na vyplatenie pre veriteľov I. triedy suma 10 012,28 eur.

Predmetné konkurzné konanie sa začalo dňa 17. februára 2004 a preto podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzný súd na tento prípad aplikoval zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení podľa § 70 a nasl. účinnom pre toto konanie (ďalej len „ZKV“).

Konkurzný súd rozhodol v rozvrhovom uznesení o uspokojení pohľadávky na súdnom poplatku za konkurzné konanie vo výške 1 863,- eur určenej v Sadzobníku, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Nerozhodoval o uspokojení odmeny správcu konkurznej podstaty JUDr. Pavla Vršku, so sídlom M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš, ktorá bola schválená v konečnej správe súdom v jej zvyšnej časti 23 411,01 eur, pretože táto bola uspokojená správcom do vydania rozvrhového uznesenia, tak ako aj výdavky správcu.

Vzhľadom k tomu, že do vydania rozvrhového uznesenia nebol vydaný výťažok oddelenému veriteľovi, rozhodol konkurzný súd o jeho uspokojení v súlade s § 32 ods. 1 ZKV. Právo na oddelené uspokojenie si uplatnil jeden oddelený veriteľ zapísaný v zozname prihlášok pod por. č. 27 - Slovenská konsolidačná a. s. Bratislava. Pôvodný veriteľ Sociálna poisťovňa a. s. Bratislava si prihlásil pohľadávku vo výške 64 448,84 eur na základe záložnej zmluvy zo dňa 15. októbra 2002 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. S. nadstavba - sklad obilnín súp. č. 291 stojaci na parcele č. 727 a nadstavba - bykareň súp. č. 292 stojaca na parcele č. 733. Nehnuteľnosti boli speňažené celkom za sumu 9 460,25 eur. V konkurznom konaní bol majetok, ku ktorému mal veriteľ zriadené právo na oddelené uspokojenie speňažený na základe znaleckých posudkov, a preto pri určovaní výšky výťažku a podielu oddeleného veriteľa na odpočítateľných položkách uvedených v § 28 ods. 2 ZKV konkurzný súd postupoval podľa § 28 ZKV. Výška pomernej časti pohľadávky oddeleného veriteľa zo sumy 64 448,84 eur zodpovedá sume 4 204,95 eur, ktorou bol tento oddelený veriteľ uspokojený. Keďže uvedená zabezpečená pohľadávka nebola plne uspokojená, konkurzný súd v zmysle § 28 ods. 2 ZKV považoval jej neuspokojenú časť vo výške 60 243,89 eur za pohľadávku prihlásenú podľa § 20 ZKV a zaradil ju v tejto výške do prvej triedy, do ktorej bola zaradená aj ďalšia suma vo výške 216 556,61 eur prihlásená prihláškou pod por. č. 27.

Po uspokojení pohľadávok oddelených veriteľov rozhodol konkurzný súd o uspokojení pohľadávok proti podstate, ktoré neboli uspokojené správcom do vydania rozvrhového uznesenia a ktoré správca uznal.

Konkurzný súd ďalej uviedol, že správca konkurznej podstaty v súlade s ustanovením § 31 ZKV v priebehu konkurzu uspokojil časť pohľadávok proti podstate v sume 3 076 454,70 Sk, čo zodpovedá sume 102 119,59 eur a časť svojej odmeny v sume 7 468,63 eur. Zvyšnú časť jeho odmeny vo výške vo výške 23 411,01 eur uspokojil po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy súdom v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 ZKV a v poradií podľa § 31 ods. 6 písm. a/ ZKV.

Keďže v konkurze bol dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate, konkurzný súd v rozvrhu rozhodol o uspokojení tých, ktoré v priebehu konkurzu správca

konkurznej podstaty neuspokojil.

Správca konkurznej podstaty neuspokojil v priebehu konania pohľadávky proti podstate pôvodného veriteľa Daňový úrad Veľký Krtíš, ktorý si prihlásil pohľadávku vo výške 122 754,- Sk (4 074,68 eur), pôvodného veriteľa - poisťovňa Sidéria vo výške 3 053,- Sk (101,34 eur) a vo výške 2 247,- Sk (74,55 eur), pôvodného veriteľa poisťovne Dôvera vo výške 34 240,91 Sk (1 136,59 eur) a pôvodného veriteľa poisťovne Sidéria - ISTOTA vo výške 9 521,33 Sk (316,05 eur). Pohľadávky boli na základe zmlúv o postúpení pohľadávok postúpené na spoločnosť Slovenská konsolidačná a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 a ich celková suma zodpovedá čiastke 5 703,21 eur.

Taktiež pohľadávka vo výške 16 275,93 eur, ktorá bola prihlásená pôvodne konkurzným veriteľom Sociálna poisťovňa, a. s. bola postúpená na spoločnosť Slovenská konsolidačná a. s. Bratislava.

Celková pohľadávka veriteľa Slovenská konsolidačná a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 vo výške 21 979,14 eur, ktorú správca uznal za oprávnenú je pohľadávkou proti podstate bude na základe rozvrhového uznesenia uspokojená v celom rozsahu.

Za oprávnenú pohľadávkou proti podstate považoval konkurzný súd aj pohľadávku prihlásenú u správcu veriteľom Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Rožňava vo výške 181 946,- Sk (6 039,50 eur) ktorá bude uspokojená v celom rozsahu.

Po úplnom uspokojení pohľadávok uvedených v § 31 ods. 1 ZKV konkurzný súd rozhodol o uspokojení pohľadávok zaradených do I. triedy. Na ich uspokojenie zostala suma 10 012,28 eur, ktorá však nestačila na ich úplné uspokojenie, a preto konkurzný súd rozhodol podľa § 32 ods. 3 ZKV o ich pomernom uspokojení do výšky 0,0119795 % z ich zistených pohľadávok, keď čiastka na rozdelenie predstavuje zo zistenej sumy všetkých pohľadávok I. triedy v sume 835 782,25 Sk pri použitom koeficiente 0,0119795 % sumu 10 012,28 eur.

Keďže v priebehu konania došlo k zmenám veriteľov zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konkurzu sa stali tí veritelia, ktorí oznámili zmenu kvalifikovaným spôsobom súdu, a to postupom podľa § 7 ods. 4 ZKV.

Pôvodný konkurzný veriteľ Výskumný ústav Pôdoznalectva a Ochrany Pôdy Bratislava zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 9 mal zistenú pohľadávku vo výške 165,97 eur a pod por. č. 30 mal zistenú pohľadávku vo výške 2 533,32 eur. Táto príspevková organizácia bola zrušená bez likvidácie splynutím do novozriadenej príspevkovej organizácie Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum, so sídlom Hlohovecká 2, Lužianky, IČO: 42 337 402 k 01. januáru 2014, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom.

Pôvodný konkurzný veriteľ Spoločná zdravotná poisťovňa, Bratislava zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 26 mal zistenú pohľadávku vo výške 5 906,39 eur a pôvodný konkurzný veriteľ Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 27 mal zistenú pohľadávku vo výške 276 800,50 eur. Obe pohľadávky boli postúpené na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005.

Pôvodný konkurzný veriteľ JUDr. Mária Langerová, správkyňa konkurznej podstaty Poľnohospodárske družstvo Plachtince „v likvidácii“, Dolné Plachtince zaradený v zozname prihlásených pod por. č. 32 mal zistenú pohľadávku vo výške 154 144,73 eur, ktorá pohľadávka bola postúpená na spoločnosť FACTOR ASSET MANAGEMENT GROUP, a. s., Čelakovského 2, Bratislava, IČO: 35 851 996.

Pôvodný konkurzný veriteľ PERSPEKTÍVA, družstevná zdravotná poisťovňa, Bratislava zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 37 mal zistenú pohľadávku vo výške 10 684,45 eur, ktorá pohľadávka bola postúpená na spoločnosť ZH Kredit, s. r. o., Dvořákovo nábr. 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581.

Pôvodný konkurzný veriteľ Vzjomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Bratislava zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 38 mal zistenú pohľadávku vo výške 67 179,31 eur, pôvodný konkurzný veriteľ SIDERIA - ISTOTA, združená zdravotná poisťovňa, Košice zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 42 mal zistenú pohľadávku vo výške 1 039,14 eur, pôvodný konkurzný veriteľ Daňový úrad Veľký Krtíš zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 44B mal zistenú pohľadávku vo výške 36 997,28 eur a pôvodný konkurzný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa Bratislava zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 46 mal zistenú pohľadávku vo výške 141 592,30 eur, ktoré pohľadávky boli postúpené na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005.

Veritelia, ktorým boli popreté pohľadávky na prieskumnom pojednávaní a ktorí boli poučení konkurzným súdom o ich práve podať v súdom stanovenej lehote incidenčnú žalobu a toto nevyužili, prestali byť uplynutím posledného dňa tejto lehoty podľa § 7 ods. 3 ZKV účastníkmi konkurzného konania. Išlo o pohľadávky veriteľov pod por. č. 35 O. I. a manž. W. I., B. č. XXX vo výške 4 411,- eur, pod por. č. 36 O. K., B. č. XXX vo výške 3 975,- eur a pod por. č. 41 Ing. O. I., B. č. XX vo výške 106 639,74 eur, ktoré boli popreté z dôvodu, že títo veritelia nemajú postavenie konkurzných veriteľov. Pohľadávka veriteľa pod por. č. 39 Ing. Štefan Štefanides - ATES, Želovce, IČO: 34 920 838 vo výške 37 198,13 eur bola tiež popretá z dôvodu, že nemá postavenie konkurzného veriteľa. Veriteľ svoje právo, o ktorom bol poučený konkurzným súdom na prieskumnom pojednávaní podať incidenčnú žalobu využil, avšak incidenčné konanie bolo zastavené.

Účastník konania KLAS, a. s., Banícka 33, Veľký Krtíš, IČO: 31 562 434 zaradený v zozname veriteľov pod por. č. 6 bol dňa 26. júna 2008 vymazaný z obchodného registra, preto súd s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie voči nemu zastavil.

Konkurzný súd neuvádzal v rozvrhovom uznesení tie pohľadávky, ktorých uspokojenie bolo nižšie ako 0,60 eur, pretože ide o sumu nižšiu ako sú náklady jej poukázania, v dôsledku čoho by správca nemohol rozhodnutie v tejto časti splniť. Ide o konkurzných veriteľov pod por. č. 21 Mgr. Milan Somík, Exekútor, Hlbiny 2, Zvolen - pozastavená činnosť - pohľadávka zistená vo výške 17,38 eur, ktorá sa uspokojuje vo výške 0,21 eur, pod por. č. 22 Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, Bratislava - pohľadávka zistená vo výške 16,60 eur, ktorá sa uspokojuje vo výške 0,20 eur a pod por. č. 24 Centrálny depozitár cenný papierov SR, a. s., ul. 29. augusta I/A, Bratislava, IČO: 31 338 976 - pohľadávka zistená vo výške 16,85 eur, ktorá sa uspokojuje vo výške 0,20 eur.

Konkurzný súd ďalej konštatoval, že v prípade, ak by sa rozvrhové uznesenie nestalo v predpokladanom čase vykonateľné a priznaná suma sa zvýši o úroky z uložených finančných prostriedkov, uložil správcovi pomerne rozdeliť túto sumu pre veriteľov I. triedy.

Proti výroku rozvrhového uzneseniu o rozdelení výťažku z konkurznej podstaty úpadcu podal veriteľ Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. b/ a písm. f/ O. s. p., nakoľko má konanie inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že v napadnutom rozvrhovom uznesení boli v časti „Pohľadávky proti podstate“ opomenuté pohľadávky odvolateľa v celkovej výške 785,30 eur (23 658,- Sk), ktoré boli v konkurznom konaní odvolateľom riadne uplatnené a dosiaľ neboli uspokojené. Tieto pohľadávky boli uznané v plnej výške správcom konkurznej podstaty JUDr. Pavlom Vrškom, čo odvolateľ preukazoval podaním správcu zo dňa 23. mája 2007. Odvolateľ priložil k odvolaniu aj predmetnú pohľadávku - faktúry za elektrinu (č. l. 1623 - 1628). Vzhľadom na uvedené odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty JUDr. Pavel Vřška vo vyjadrení v odvolaní uviedol, že spoločnosť s

ktorou mal uzavretú dohodu o vedení účtovníctva mu nepredložila podklady k predmetnej pohľadávke proti podstate, aby mohla byť zahrnutá do konečnej správy a následne do rozvrhového uznesenia. Konštatoval, že suma 785,30 eur nebola konkurznému veriteľovi doposiaľ uhradená, a preto považoval odvolanie veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s. za dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie veriteľa je dôvodné.

Odvolaním je napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu, že medzi pohľadávky proti podstate nebola zahrnutá pohľadávka veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s., ktorá pozostávala z neuhradených faktúr v celkovej výške 785,30 eur (23 658,- Sk) za dodávku elektrickej energie. Išlo o faktúru č. 9500043011 vo výške 168,99 eur (5 091,- Sk), č. 9500043012 vo výške 366,39 eur (11 038,- Sk), č. 9500043013 vo výške 175,-eur (5 272,- Sk) a č. 9500043014 vo výške 74,92 eur (2 257,- Sk). Pohľadávka bola v plnej výške uznaná správcom konkurznej podstaty JUDr. Pavlom Vrškom (č. l. 1630).

Podľa § 31 ods. 2 ZKV pohľadávky proti podstate vzniknuté po vyhlásení konkurzu sú nároky na náhradu nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, včítane nároku správcu na úhradu odmien a výdavkov, dane a poplatky, ak došlo k ich splatnosti v priebehu konkurzného konania, a ďalej nároky veriteľov zo zmlúv uzavretých správcom, ako aj nároky na vrátenie plnenia zo zmluvy, od ktorej sa odstúpilo podľa § 14 ods. 1 písm. a/.

Podľa § 32 ods. 1 ZKV v rozvrhu sa uspokojia najprv pohľadávky proti podstate (§ 31 ods. 2) a pracovné nároky (§ 31 ods. 3). Ak výťažok za speňaženie nepostačuje na plnú úhradu všetkých týchto pohľadávok, uhradia sa najprv výdavky správcu a ostatné pohľadávky sa uspokojia pomerne. Neuspokojená časť pohľadávok podľa § 17a ods. 2 písm. c/ prechádza na štát.

Z obsahu spisu vyplýva, že správca uznal pohľadávku odvolateľa, ale v dôsledku toho, že nedisponoval dokladmi k predmetnej pohľadávke proti podstate, túto nezahrnul do konečnej správy a následne ani do rozvrhu výťažku. Uviedol, že doklady mu neboli predložené spoločnosťou, s ktorou mal uzavretú dohodu o vedení účtovníctva a zároveň skonštatoval, že pohľadávka veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina vo výške 785,30 eur nebola doposiaľ uhradená.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd dospel k záveru, že nezahrnutím správcom uznanej pohľadávky odvolateľa do rozvrhu došlo k obmedzeniu jeho práva na spravodlivé konanie, v dôsledku čoho bola odvolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, pričom sa odvolací súd opodstatnenosťou tejto pohľadávky nezaoberal.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozvrhové uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie bez toho, aby posudzoval opodstatnenosť a výšku pohľadávky odvolateľa. V ďalšom konaní konkurzný súd opätovne vo veci rozhodne s tým, že do rozvrhového uznesenia zaradi aj pohľadávku veriteľa Stredoslovenská energetika, a.s. uznanú správcom konkurznej podstaty ako pohľadávku proti podstate.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.