

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	4099899782
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4099899782.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., 821 09 Bratislava, Mlynské nivy 48, IČO: 36 664 219, zastúpeného JUDr. Andrejom Balážikom, advokátom so sídlom 851 03 Bratislava - mestská časť Petržalka, Lachova 1609/32, IČO: 54 429 021, proti žalovaným: 3/ Mgr. B. N., narodená X. W. XXXX, bytom XXX XX T., L. XXX, 4/ Ing. U. N., narodený XX. R. XXXX, bytom XXX XX T., L. XXX, 5/ B. S., narodená X. X. XXXX, bytom XXX XX Q. L., I. XXX/X, všetci zastúpení JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom 940 01 Nové Zámky, Forgáchova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, o zaplatenie 104 763,33 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 16Cb/30/1999-745 z 29. októbra 2024, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 16Cb/30/1999-745 z 29. októbra 2024 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „krajský súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 16Cb/30/1999-745 z 29. októbra 2024 (ďalej len „rozsudok“) zamietol žalobu žalobcu a žalovaným v rade 3/, v rade 4/ a v rade 5/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku krajský súd uviedol, že pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a. s. sa podanou žalobou z 8. februára 1999 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 2 426 052,70 Sk spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. V odôvodnení podanej žaloby uviedol, že žalobca dňa 15. decembra 1993 uzatvoril so žalovaným v 1. rade úverovú zmluvu č. 2153498-179/175, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému SP STAVENA, s.r.o. Šurany investičný úver vo výške 5 846 000,- Sk, a to v decembri 1993. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá pohyblivá úroková sadzba vo výške 5 % nad základnú sadzbu a lehota splatnosti úveru do 4 rokov. Splácanie úveru bolo dohodnuté v čl. III. úverovej zmluvy

v štvrtročných splátkach po 365 400,- Sk počnúc marcom 1994 (resp. posledná splátka v decembri 1997 vo výške 365 000,- Sk) a splácanie úrokov mesačne vždy ku 30. dňu v mesiaci počnúc 31. 12. 1993. Pre prípad omeškania so splácaním úveru bol dohodnutý sankčný úrok vo výške 14,5 % nad základnú sadzbu. Dodatkom k úverovej zmluve zo dňa 21. marca 1995 bola splatnosť úveru predĺžená na 6 rokov, t. j. do 15. decembra 1999, pričom bol súčasne dohodnutý nový splátkový kalendár a zvýšená úroková sadzba na 5,5 % nad základnú sadzbu.

3. Konajúci súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dôvodnosť ním uplatneného nároku, a to aj čo do rozsahu, a preto rozhodol o zamietnutí žaloby. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

4. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie s návrhom, aby odvolací súd žalobe vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Následne písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre, žalobca z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu vzal žalobu v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“), ako súd funkčne príslušný na prejednanie predmetného odvolania podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 CSP) včas (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP), proti rozsudku, proti ktorému zákon podanie tohto opravného prostriedku nevylučuje (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť (§ 370 ods. 2 veta druhá CSP).

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 veta druhá CSP, ak súd späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu (č. l. 783 spisu), ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žalovaní v rade 3/ až 5/ s predmetným späťvzatím žaloby súhlasili (č. l. 783 spisu), odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 16Cb/30/1999-745 z 29. októbra 2024 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1, 3 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Nakoľko žalovaní v rade 3/ a 5/ so zastavením konania výslovne súhlasili a súčasne si neuplatnili žiadne trovy konania vo vzťahu k odvolateľovi - žalobcovi č. l. 784 spisu; o trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 257 CSP s prihliadnutím na to, že žalobca a žalovaní v rade 3/ až 5/ sa dohodli na uvedenom postupe priamo v dispozitívnom úkone žalobcu (č. l. 783 spisu), ktorým vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.